

Todd Pickles (SBN 215629)
Henry Stroud (SBN 342479)
GREENBERG TRAURIG, LLP
400 Capitol Mall, Suite 2400
Sacramento, CA 95814
Telephone: (916) 442-1111
Facsimile: (916) 448-1709
picklest@gtlaw.com
henry.stroud@gtlaw.com

Attorneys for Plaintiffs
E.Y. OROT ASSETS LTD. and
OMEGA ECO DIAMONDS LTD.

**UNITED STATES DISTRICT COURT
NORTHERN DISTRICT OF CALIFORNIA
SAN FRANCISCO DIVISION**

E.Y. OROT ASSETS LTD., an Israeli
company, and OMEGA ECO
DIAMONDS LTD., an Israeli company,

Plaintiffs,

v.

DIAMOND FOUNDRY INC., a
Delaware corporation,

Defendant.

CASE NO.: 3:24-cv-03836-TLT

**PLAINTIFFS' REQUEST FOR
JUDICIAL NOTICE IN SUPPORT OF
MOTION TO DISMISS
COUNTERCLAIM**

[Fed.R. Evid. 201]

Date: February 25, 2025

Time: 2:00 p.m.

Judge: Hon. Trina L. Thompson

Courtroom: 9

Action Filed: June 26, 2024

TO ALL INTERESTED PARTIES AND THEIR ATTORNEYS OF RECORD:
PLEASE TAKE NOTICE that Plaintiffs E.Y. OROT ASSETS LTD. and OMEGA ECO DIAMONDS LTD. (“Plaintiffs”) hereby request the Court to take judicial notice of the following documents in connection with Plaintiffs’ Motion to Dismiss Diamond Foundry Inc.’s Counterclaim pursuant to Federal Rule of Evidence 201. Those documents are:

(1) Plaintiffs’ Statement of Claim (“Israeli Complaint”) filed in the District Court of Tel Aviv of the State of Israel (“Israeli District Court”) on March 27, 2022. A copy of the original certified Israeli Complaint is attached hereto as **Ex. A**. A copy of the Israeli Complaint translated into English is attached hereto as **Ex. B**.

(2) The Israeli District Court’s Default Judgment (“Default Judgment”) entered as to the Israeli Complaint, issued on August 14, 2022. A copy of the original certified Default Judgment is attached hereto as **Ex. C**. A copy of the Default Judgment translated into English is attached hereto as **Ex. D**.

(3) The Israeli District Court’s Order Re: Diamond Foundry Inc.’s Motion to Vacate Default Judgment (“Default Judgment Order”) issued on January 19, 2024. A copy of the original certified Default Judgment Order is attached hereto as **Ex. E**. A copy of the Default Judgment Order translated into English is attached hereto as **Ex. F**.

(4) The Israeli District Court’s Final Judgment (“Final Judgment”) issued on April 10, 2024. A copy of the original certified Default Judgment Order is attached hereto as **Ex. G**. A copy of the Default Judgment Order translated into English is attached hereto as **Ex. H**.

I. LEGAL STANDARD FOR REQUEST FOR JUDICIAL NOTICE

FRE 201 provides that the Court may take judicial notice of matters of public record that “can be accurately and readily determined from sources whose accuracy cannot reasonably be questioned.” Fed. R. Evid. 201(b)(2). Taking judicial notice of such facts does not convert a motion to dismiss under Rule 12(b)(6) into a motion for summary judgment. *See Lee v. City of Los Angeles*, 250 F.3d 668, 688-89 (9th Cir. 2001); *Emrich v. Touche Ross & Co.*, 846 F.2d 1190, 1198 (9th Cir. 1998).

II. THE COURT SHOULD TAKE JUDICIAL NOTICE OF DOCUMENTS FILED IN AND ISSUED BY THE ISRAELI DISTRICT COURT.

The Court should take judicial notice of documents filed in foreign courts. *BCS Bus. Consulting Servs. Pet. Ltd. v. Baker* (“BCS”), Case No. 19-cv-06914, 2024 WL 4848789, at *6 (citing *Reyn’s Pasta Bella, LLC v. Visa USA, Inc.*, 442 F.3d 741, 746 n.6 (9th Cir. 2006)).

For example, in *BCS*, defendants moved for summary judgment on collateral estoppel grounds, arguing that Plaintiff’s claim was precluded by a previous judgment by the Singapore International Commercial Court (“SICC”). *Id.* at *1. Defendants requested judicial notice of filings in the SICC, orders issued by the SICC, and an appeal of the SICC order. *Id.* at *6. The *BCS* court held that it was “appropriate to take judicial notice of th[e] documents because ‘court filings and other matters of public record’ are sources whose accuracy cannot reasonably be questioned for the purposes of the Federal Rules of Evidence.” *Id.* (citation omitted).

Here, the Court should take judicial notice of Exhibits A-H because each document is a court filing and matter of public record whose accuracy cannot reasonably be questioned. The declaration of the translator, Ido Biton, is attached hereto as **Exhibit I** to confirm the veracity of the translations.

III. CONCLUSION

For the reasons stated above, the Court should take judicial notice of the documents attached hereto.

Respectfully submitted,

DATED: December 20, 2024

GREENBERG TRAURIG, LLP

By: _____

TODD PICKLES
HENRY STROUD

Attorneys for Defendant
E.Y. OROT ASSETS LTD

EXHIBIT A

בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו
 א.י. אורות נכסים בע"מ דאח' ג' DIAMOND POUNDRY LNC
 ת"א 57904-03-22
 סוג עניין: תביעה כספית אחרת
 תאריך פתיחה: 27 מרץ 2022
 רמת היסיון: פתוח לציבור

בבית משפט המחוזי

בתל אביב

בעניין:

1. א.י. אורות נכסים בע"מ, ח.פ. 515082220

2. אומגה אקו דיאמונדס בע"מ, ח.פ. 516219675

מרחוב תובל 21, רמת גן 5252236

טל': 054-3975913; דוא"ל: eses@zahav.net.il

ע"י ב"כ עוה"ד עמית חדר (מ.ר. 62884) ו/או אביחי יהוסף (מ.ר. 80799)

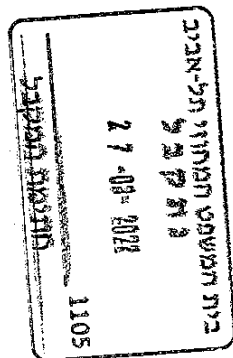
ממשרד חדר, רוט, שנהר, הלפר ושות'

מרחוב ויצמן 2 (אמות השקעות) קומה 22, תל אביב

טל': 03-5333313; פקס': 03-7181112

דוא"ל: office@har.law

התובעות;



- נ ג ד -

Diamond Foundry Inc

Company ID Number 0001853958

322 East Grand Avenue

South San Francisco, CA 94080

טל': (415) 636-5222

הנתבעת;

דוא"ל: martin@diamondfoundry.com

כספית

מהות התובענה:

23,703,309 ₪ (15,000,000 ₪ לצרכי אגרה)

סכום התובענה:

375,000 ₪ (פרט 8 לתוספת לתקנות בתי המשפט (אגרות), התשס"ז-2007)

אגרה:

אין

הליכים קשורים:

כתב תביעה

התובעות מתכבדות להגיש בזאת לבית המשפט הנכבד כתב תביעה זה.

כל הטענות הנטענות בכתב תביעה זה נטענות במצטבר או לחילופין, הכול לפי הקשר הדברים ועניינם.

בית המשפט הנכבד מתבקש לקבל את התביעה ולחייב את הנתבעת בסכום של 23,703,309 ₪. התובעות

יעמידו את סך התביעה על 15,000,000 ₪ לצרכי אגרה.

כמו כן מתבקש בית המשפט הנכבד לחייב את הנתבעת בהוצאות התובעות בגין תביעה זו, לרבות בשכר

טרחות עו"ד כדון, בתוספת הצמדה וריבית ובצירוף מע"מ כדון.

הזמנה לדון

הואיל והתובעות הגישו כתב תביעה זה נגדך, את מוזמנת להגיש כתב הגנה בתוך שישים ימים מיום שהומצאה לך הזמנה זו.

לתשומת לבך, אם לא תגישי כתב הגנה אזי לפי תקנה 130 לתקנות סדר הדין האזרחי, התשע"ט-2018, תהיה לתובעות הזכות לקבל פסק דין שלא בפנייך.

א. תיאור תמציתי של בעלי הדין

1. התובעת 1, **א.י. אורות נכסים בע"מ**, היא חברה ישראלית שמקום מושבה בישראל, העוסקת בייבוא יהלומי מעבדה גולמיים, עיבודם ומכירתם בישראל ובעולם. בין התובעת לבין הנתבעת נחתם הסכם לאספקת יהלומי גלם לתקופה של חמש שנים.
2. התובעת 2, **אומגה אקו דיאמונדס בע"מ**, היא חברה ישראלית שמקום מושבה בישראל, העוסקת בייבוא יהלומי מעבדה גולמיים, עיבודם ומכירתם בישראל ובעולם. ההסכם מושא התובנה דנא נחתם בין התובעת 1 לבין הנתבעת, אולם כבר מראשית הדרך התשלום והעברת הסחורה בפועל בוצעו מול חברת אומגה (התובעות 1-2 ייקראו להלן: **הנתבעת**).
3. הנתבעת, **Diamond Foundry Inc**, היא חברה זרה שמקום מושבה במדינת קליפורניה בארה"ב, המגדלת יהלומי מעבדה באמצעים טכנולוגיים, שהם בעלי תכונות דומות ליהלומים הנכרים מן האדמה. היהלומים שנוצרים על ידי הנתבעת, זהים במהותם ליהלומים הטבעיים (מבחינה אטומית, מולקולרית, כימית, ויזואלית, מבחינת קשיות, ברק אופטי, מבנה גבישי וכו').
4. הנתבעת נוסדה בשנת 2012, ועל פי פרסומים שונים גייסה מימון של למעלה מ-300 מיליון דולר לפי שווי חברה של 1.8 מיליארד דולר ארה"ב, ממשקיעים שונים בהם מייסד אתר הקניות ebay, ג'ף סקול; מייסד טוויטר, אוון וויליאמס והשחקן לאונרדו דיקפרי.
5. על פי פרסומי הנתבעת, הטכנולוגיה לייצור יהלומי מעבדה נולדה מהניסיון של צוות מייסדיה שנרכש במשך עשור ומאות מיליוני דולרים של השקעה. הנתבעת מפרסמת בגאון כי לאחר שנים רבות של ניסויים, היא מסוגלת ליצור יהלומים "מדהימים ובתוליים", בדיוק כמו יהלומים שנכרו מן האדמה.

ב. הסעדים המבוקשים

6. בהתבסס על המסכת העובדתית המפורטת בכתב תביעה זה, ידרשו התובעות מהנתבעת סך של 23,703,309 ₪ (15,000,000 ₪ לצרכי אגרה).

ג. תמצית העובדות הנחוצות לביסוסה של עילת התביעה

7. יסודה של התובנה דנא בהפרה יסודית, בוטה ומכוונת של הנתבעת את ההסכם עליו חתמה עם התובעת, והכל עבור בצע כסף.
8. בתמצית, בין התובעת לנתבעת נכרת "חוזה למשלוחים תקופתיים" לאספקת יהלומי גלם מלאכותיים

- שאינם נכרים מן האדמה (non-mined rough diamonds) (להלן: **היהלומים וההסכם** בהתאמה), כך שאספקת הסחורה והתשלום עליה ייפרסו לשורה של משלוחים נפרדים, וזאת למשך חמש שנים.
9. הסכם זה נערך בהמשך לעסקאות חד פעמיות קודמות בין הצדדים, במסגרתן סיפקה הנתבעת לתובעת יהלומים גולמיים שלא במסגרת הסכם מתמשך.
10. עסקאות חד פעמיות אלו נפרסו על פני תקופה שבין פברואר 2019 ועד יולי 2020, שבמהלכה רכשה התובעת מהנתבעת יהלומים בסך כולל של 676,952 דולר ארה"ב, ברכישות הולכות וגדלות. יהלומים אלו שנרכשו היו באיכות גבוהה, ומכירתם עלתה יפה בשוק הישראלי ובכלל.
11. אלא שהנתבעת לא הייתה מוכנה להמשיך ולספק לתובעת את היהלומים הללו במסגרת של עסקאות חד פעמיות, והתנתה את המשך הקשרים העסקיים עם התובעת בחתימה על חוזה אחיד הכולל התחייבות לרכישה ארוכת טווח לתקופה של חמש שנים.
12. עקב דרישת הנתבעת, ובחתיבתה על איכות המשלוחים הקודמים, הסכימה התובעת לחתום על ההסכם והעבירה עם חתימתו סך של 2,500,000 דולר ארה"ב. סכום זה מבטיח לתובעת כי תינתן לה הזכות לרכוש מדי חודש 1,250 קרט של יהלומים במחיר חוזי קבוע מראש למשך 60 חודשים (להלן: **עמלת אספקה או המקדמה**, ובלשון החוזה Supply Capacity Fee).
13. הנתבעת הצהירה כי מדובר ביהלומים "מדהימים" ו"בתוליים", "בדיוק כמו יהלומים שנכרו מן האדמה", וההסכם נחתם, בין היתר, בכפוף להצהרות אלו. כמו כן, בהסכם בין הצדדים, התחייבה הנתבעת כי "**כל המוצרים יעמדו במפרטים המפורטים בנספח ויהיו נקיים מפגמים בחומר, ביצוע, עיצוב וייצור**" (סעיף 2.5 להסכם). כך, הנתבעת התחייבה כי צבעם של היהלומים לא יפחת מהסטנדרט החוזי עליו סוכם.
14. אלא שכבר במשלוח הראשון שהתקבל אצל התובעת בניגוד גמור להסכמה החוזית, הנתבעת סיפקה לתובעת יהלומים באיכות ירודה. צבעם של היהלומים היה נחות בהרבה מהסטנדרט שנקבע בהסכם.
15. לאחר שהתחוויר לתובעת כי היהלומים שסופקו במשלוח הראשון נופלים באיכותם הממוצעת מהאיכות המוסכמת (וכן מאיכות היהלומים שסופקו על ידי הנתבעת בעבר, טרם הכניסה להסכם), הודיעה התובעת לנתבעת על אי ההתאמה בין ההסכם לבין היהלומים שהתקבלו בפועל.
16. הנתבעת הכירה בכך שהיהלומים שסיפקה אינם עומדים בסטנדרט שנקבע בחוזה, ולכן התחייבה להחליפם בכאלה שיעמדו בסטנדרטים הקבועים בהסכם.
17. התובעת קיבלה את בקשת הנתבעת לתקן את הפגם על ידי החלפת הסחורה הפגומה במשלוחים הבאים, אולם פעם אחר פעם (אחר פעם), על אף כל ההזדמנויות הרבות שניתנו לנתבעת לתקן את ההפרה, המשיכה הנתבעת לספק לתובעת יהלומים באיכות ירודה שאינם הולמים את האיכות הנדרשת בהתאם להסכם שבין הצדדים.
18. בנסיבות בהן ההפרה המהותית לא תוקנה על ידי הנתבעת, וזאת על אף הזדמנויות רבות שניתנו לה לתקן את ההפרה, לא נותרה בידי התובעת הברירה אלא להודיע על הפסקת ההתקשרות עם הנתבעת.
19. כך, לאחר שמונה משלוחים בהם איכות היהלומים הממוצעת נפלה מהמוסכם, ומשהבינה התובעת כי

הבטחותיה החוזרות והנשנות של הנתבעת לשלוח סחורה שעומדת בתנאי ההסכם לא תתקיימה, הודיעה התובעת על דחיית הסחורה שלא עמדה בתנאי החוזה וביקשה לעצור את המשלוחים הנותרים על פי ההסכם (כחמישים במספר), תוך הבהרה כי הנתבעת מוזמנת לאסוף את סחורתה הפגומה. יובהר, כי הנתבעת לא שלחה דרישות תשלום נוספות לאחר שמונת המשלוחים.

20. עוד ביקשה התובעת להיכנס למשא ומתן עם הנתבעת כדי לסיים את ההתקשרות, ולחילופין להפעיל את מנגנון הגישור שנקבע בהסכם.

21. סמנכ"ל הכספים אצל הנתבעת, מר מייקל קלוניקו, השיב לפניית התובעת, כאשר לטענתו, המשלוחים הקודמים עמדו מבחינה טכנית בסטנדרט החוזי (זאת בניגוד להכרה המוקדמת של הנתבעת באיכות היהלומים הירודה).

22. הנתבעת הרהיבה עוז בתשובתה והודיעה לתובעת כי אם זו לא תקבל את המשלוח הבא של הנתבעת, לא תהיה לנתבעת כל התחייבות נוספת כלפי התובעת, וזו תוכל לשמור לעצמה את כלל התשלומים ששולמו לה על ידי התובעת.

23. התובעת השיבה למכתב הנתבעת, וציינה כי היא דוחה את טענותיה, ובידיה ראיות ברורות לכך שהיהלומים שנשלחו אליה חרגו לרעה מהסטנדרט שנקבע בחוזה. בנסיבות אלו, חזרה התובעת על דרישתה להפעיל את מנגנון הגישור הקבוע בהסכם.

24. אלא שמכתב זה של התובעת נותר בלא מענה, כל זאת, על אף שנציג הנתבעת הודה כי נפל פגם בהליך ייצור היהלומים.

25. כך, נוצר מצב אבסורדי שבו התובעת מצויה בין הפטיש לסדן שכן הנתבעת מחזיקה סך של 2,500,000 דולר ארה"ב, שהם 8,460,000 ₪ (!), המקדמה שהועברה אליה על ידי התובעת, וזאת בלי שהיא מספקת יהלומים לתובעת, ובלי שהיא מאפשרת לתובעת לבטל את ההסכם.

26. למעשה, הנתבעת עשתה דין לעצמה כאשר היא מחזיקה בידיה מיליונים רבים (רבים) שאינם שלה, פשוטו כמשמעו. זאת מבלי לספק הסבר לתובעת מדוע היא נוהגת כך, מבלי לאפשר לתובעת לקבל סחורה בעבור הכסף הרב ששולם לה ומבלי לאפשר לתובעת לבטל את ההסכם. כך ממש.

27. לנוכח ההפרה המהותית והבוטה של ההסכם, אשר גרמה וממשיכה לגרום נזקים קשים לתובעת, ולנוכח התעלמותה של הנתבעת מהפניות אליה, לא נותרה בידי התובעת ברירה אלא להגיש את התביעה דנא כנגד הנתבעת.

28. בית המשפט הנכבד יתבקש להורות לנתבעת להשיב לתובעת את עמלת האספקה ששולמה לה בעבור סחורה שלא התקבלה מעולם, וכן להורות על פיצוי הולם בעבור הנזקים שנגרמו לתובעת בגין הסחורה הפגומה שהתקבלה אצל התובעת, בדגש על התנהלותה חסרת תום הלב של הנתבעת.

ד. העובדות המקנות סמכות לבית המשפט

29. לבית המשפט הנכבד הסמכות העניינית עקב סכומה של התביעה, והסמכות המקומית לדון בתביעה דנא נתונה לבית המשפט הנכבד, לנוכח מקום ביצוע ההתקשרות, ובשל כך שהחוזה, כולו או מקצתו,

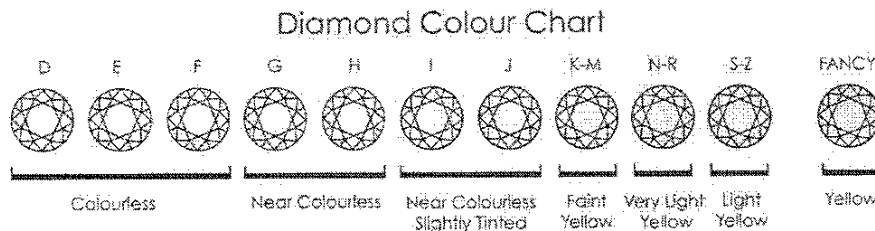
נעשה או הופר בתחום המדינה או שנשללה האפשרות לקיימו בתחומה.

ה. פירוט הטענות

ה(1). על יהלומי מעבדה מלאכותיים והקריטריונים לקביעת איכותם

30. בטרם שניכנס לעובי הקורה בליבון סוגיית החבות של הנתבעת כלפי התובעת, כאן המקום להסביר מהם יהלומי מעבדה מלאכותיים, וכיצד נקבעת איכותם על פי מדדים שונים.
 31. יהלומי מעבדה הם יהלומים מעשה ידי אדם שנוצרים באמצעים טכנולוגיים, זאת בניגוד ליהלומים טבעיים הנוצרים בטבע בתהליכים גאולוגיים. למעשה, ליהלומי מעבדה יש את התכונות הכימיות, הפיזיקליות והאופטיות כמו ליהלומים הנכרים מן האדמה, למעט היותם מעשה ידי אדם.
 32. בתנאי מעבדה מבצעים שחזור של תנאי השטח בהם מתהווים היהלומים הטבעיים, כאשר תנאי השטח הללו כוללים לחץ וטמפרטורות גבוהות מאד, כך במקום להמתין עידנים שלמים ניתן לייצר יהלומים באופן מהיר ומבוקר, ובמחיר אטרקטיביים הרבה יותר לצרכנים הסופיים.
 33. ניתן לייצר יהלומי מעבדה בשתי שיטות עיקריות. האחת, גידול של יהלומים בסביבה מבוקרת של לחץ וחום קיצוניים, המכונה טמפרטורה גבוהה בלחץ גבוה (HPHT); השנייה, בשיטת הריבוד הפלזמתי (שיקוע כימי) (CVD).
 34. הנתבעת מגדלת את יהלומיה בשיטת CVD, שאחד מיתרונות שיטה זו הוא שניתן להפיק באמצעותה יהלומים גדולים יותר מהשיטות האחרות לגידול יהלומי מעבדה.
 35. כאמור, הנתבעת מייצרת יהלומי מעבדה באמצעים טכנולוגיים, ועל פי פרסומיה, הטכנולוגיה לייצור יהלומי מעבדה נולדה מהניסיון של צוות מייסדיה שנרכש במשך עשור ומאות מיליוני דולרים של השקעה.
 36. כך לפי פרסומי הנתבעת, לאחר שרוב הניסויים המוקדמים שלה נכשלו, ואחרי שנים, היא הצליחה ליצור את התנאים שבהם הטבע יוצר יהלום בעצמו. הנתבעת מפרסמת בגאון כי היא מסוגלת ליצור יהלומים "מדהימים ובתוליים, בדיוק כמו יהלומים שנכרו מן האדמה".
- עותק מפרסום הנתבעת מצ"ב כנספח 1;
37. כדי להבין את חומרת הפרת ההסכם שבין הצדדים לתובענה דנא, אשר תפורט בתת הפרק הבא, עלינו לעמוד על הפרמטרים המרכזיים שצירופם משמש אומדן להערכת טיבו וערכו של היהלום. פרמטרים אלו מתייחסים לדירוג המשקל, הצבע, והניקיון של היהלומים.
 38. לאחר משקל היהלום, צבע היהלום הוא התכונה החשובה ביותר בכלל באבני חן וביהלומים בפרט, ולפיכך זהו אחד מגורמי המפתח העיקריים להערכת שווי היהלום.
 39. צבעם של היהלומים נעים בין חוסר צבע מוחלט (דירוג צבע D) שהוא הצבע הטוב ביותר ועד לגווני צהוב וחום (דירוג אותיות עולה עד ל-Z המבטא גוון עז של צבע ביהלום). דירוג זה הוא המקובל בשוק

היהלומים, והוא נקבע על ידי המכון הגמולוגי האמריקאי (GIA). למען הנוחות, מוצג להלן תרשים להמחשה:



40. בתרשים לעיל, ניתן לראות כי האות D מסמלת את היהלום האיכותי ביותר מבחינת צבע (צלול וחסר צבע בהגדרה), וככל שמתקדמים על הגרף משמאל לימין, איכות צבעי היהלומים הולכת ופוחתת עד אשר היא מסומלת באות Z.

41. התובעת, על יסוד ניסיונה רב השנים, מבצעת לחלק ניכר מיהלומיה טיפול השבחת צבע באמצעות חום ולחץ גבוה המכונה HPHT (High Pressure High Temperature). תהליך זה חושף את היהלום ללחץ וטמפרטורה גבוהים, שגורמים ליהלום לשנות את צבעו, ובכך הופכים אותו ליהלום בעל צבע אטרקטיבי יותר שקל יותר למכור.

42. למעשה, תהליך זה משפר את צבעם של היהלומים במספר רמות. כך למשל, ברוב מוחלט של המקרים, יהלום שצבעו היה K או L יהפוך לאחר טיפול השבחת הצבע ליהלום שצבעו H או I.

43. אמנם שיפור צבע היהלומים מעלה את סיכוייהם להימכר, אך יחד עם זאת, יהלומים שעברו תהליך השבחת צבע לאחר הגידול מחויבים בדיווח וגילוי נאות, ותעודות גמולוגיות של המכון הגמולוגי הבינלאומי (IGI) יצביעו על כך שיהלום עבר עיבוד לאחר גידולו, כדלקמן:

"Comments: This Laboratory Grown Diamond was created by Chemical Vapor Deposition (CVD) growth process and may include post-growth treatment".

עותק מתעודת IGI לדוגמה מצ"ב כנספח 2;

44. ככל שהיהלום לא עבר תהליך השבחת צבע לאחר גידולו, ייכתב בתעודה כי:

"Comments: As Grown - No indication of post growth treatment".

עותק מתעודת IGI לדוגמה מצ"ב כנספח 3;

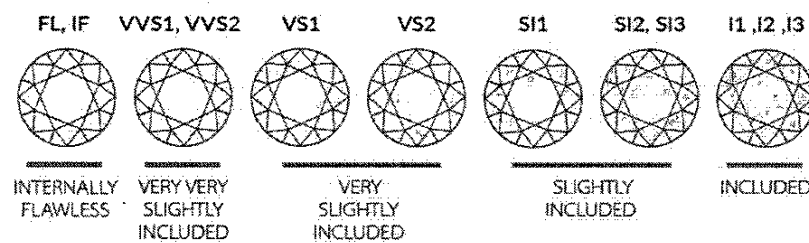
45. כאן המקום לציין, שהתובעת שלחה חלק מיהלומיה שנרכשו מהנתבעת גם לחברת KJ & Company

שמקום מושבה בהודו, המלטשות ומשביחות את צבעי היהלומים, שהומלצה על ידי הנתבעת.

46. יוער, כי ישנם תהליכים נוספים שנועדו להשביח את היהלום (כגון "טיפול גלצים", "קידוח לייזר", ועוד) אולם אלו אינם מעניינים, והם אינם רלוונטיים ליהלומים מושא התובענה דנא.

47. פרמטר מרכזי נוסף המשפיע על ערכו של היהלום הוא רמת ניקיונו. מאפיין זה מדרג את רמת הפגמים הקיימת ביהלום (הכוונה היא לתכלילים המצויים ביהלום שהם חומר המצוי בתוך היהלום אך אינו מהווה מרכיב יסודי שלו). ככל שיהלום צלול ונקי יותר מפגמים, ערכו עולה והוא נחשב איכותי יותר.

48. דירוג הניקיון מחולק לחמש קבוצות איכות עיקריות. למען הנוחות, מוצג להלן תרשים להמחשה:



49. בתרשים לעיל, ניתן לראות כי קבוצת האיכות הראשונה מסומלת בצירופי האותיות FL (flawless) ו-IF (internally flawless) והיא מדרגת את היהלומים הנקיים ביותר הקיימים בעולם. קבוצת האיכות השנייה מסומלת בצירופי האותיות VVS1 (very very slight inclusions) ו-VS1 (very slight inclusions) והיא מתייחסת ליהלומים בדרגת ניקיון גבוהה מאוד אשר בה החלקיקים הם קטנים מאוד ובקושי ניתנים להבחנה.

50. קבוצת האיכות השלישית והרביעית מסומלות בצירופי האותיות SI1 עד SI3 והיא מתייחסת ליהלומים בדרגת ניקיון בינונית-גבוהה עד נמוכה; קבוצת האיכות החמישית מסומלת בצירופי האותיות I1 עד I3 והיא מתייחסת ליהלומים בדרגות הניקיון הנמוכות ביותר ובעלות הערך הנמוך ביותר.

51. הנתבעת התחייבה בחסכם כי היהלומים שיסופקו לתובעת יהיו בדרגת איכות שלא תפחת מרמת VS2, כאשר בהקשר זה לא נרשמו חריגות.

52. יצוין כי ככל שיש "גוון" ביהלום, הדבר קשור לצבעו ולא לרמת ניקיונו. כך, בתביעה דנא, כפי שיפורט בהרחבה להלן, החריגה המשמעותית ביותר ביחס לסטנדרט החוזי שנקבע היא בנוגע לצבעו של היהלום (ולא לניקיונו), שכן היהלומים שקיבלה התובעת היו בסטנדרט נמוך בהרבה מהמובטח, תוך שהם בעלי גוונים חומים ואפורים הפוגעים באופן קשה באיכות, סחירות ושווי היהלומים.

ה(2). הרקע לחתימת ההסכם והמצגים הטרום חוזיים שהוצגו לתובעת

53. על רקע פרסומי הנתבעת כמפורט לעיל, החליטה התובעת לרכוש לראשונה בראשית שנת 2019 יהלומי מעבדה מהנתבעת:

(א) בחודש פברואר 2019 רכשה התובעת מהנתבעת יהלומים במשקל של 101.53 קרט בסך כולל של 35,535.50 דולר ארה"ב (מחיר המשקף סך של 350 דולר ארה"ב לקרט).

עותק מחשבונית הקנייה מיום 22.2.2019 מצ"ב כנספת 4;

(ב) בחודש מרץ 2019 רכשה התובעת מהנתבעת יהלומים במשקל של 200.08 קרט בסך כולל של 50,020 דולר ארה"ב (מחיר המשקף סך של 250 דולר ארה"ב לקרט).

עותק מחשבונית הקנייה מיום 15.3.2019 מצ"ב כנספת 5;

(ג) בחודש דצמבר 2019 רכשה התובעת מהנתבעת יהלומים במשקל של 201.9 קרט בסך כולל של 50,475 דולר ארה"ב (מחיר המשקף סך של 250 דולר ארה"ב לקרט).

עותק מחשבונית הקנייה מיום 3.12.2019 מצ"ב כנספת 6;

(ד) עוד באותו החודש, רכשה התובעת מהנתבעת יהלומים נוספים במשקל של 512.04 קרט בסך כולל של 128,010 דולר ארה"ב (מחיר המשקף סך של 250 דולר ארה"ב לקרט).

עותק מחשבונית הקנייה מיום 18.12.2019 מצ"ב כנספת 7;

(ה) בחודש פברואר 2020 רכשה התובעת מהנתבעת יהלומים במשקל של 507.69 קרט בסך כולל של 101,754.75 דולר ארה"ב (מחיר המשקף סך של 200 דולר ארה"ב לקרט).

עותק מחשבונית הקנייה מיום 12.2.2020 מצ"ב כנספת 8;

(ו) בחודש מאי 2020 רכשה התובעת מהנתבעת יהלומים במשקל של 515.76 קרט בסך כולל של 90,428.75 דולר ארה"ב (מחיר המשקף סך של 175 דולר ארה"ב לקרט).

עותק מחשבונית הקנייה מיום 29.5.2020 מצ"ב כנספת 9;

(ז) בחודש יולי 2020 רכשה התובעת מהנתבעת יהלומים במשקל של 1,103.64 קרט בסך כולל של 220,728 דולר ארה"ב (מחיר המשקף סך של 200 דולר ארה"ב לקרט).

עותק מחשבונית הקנייה מיום 7.7.2020 מצ"ב כנספת 10;

54. במהלך התקופה שבין פברואר 2019 ועד יולי 2020 רכשה התובעת מהנתבעת יהלומים בסך כולל של 676,952 דולר ארה"ב, ברכישות הולכות וגדלות.

55. יהלומים אלו שנרכשו לוטשו על ידי התובעת לגודל העולה על 2 קרט, הם היו באיכות גבוהה ובצבע שלא פחת מ-I, ומכירתם עלתה יפה בשוק הישראלי (שכן לאחר טיפול השבחת צבע, צבעם של מרבית מהיהלומים לא פחת מ-G).

56. לפיכך, ביקשה התובעת להמשיך ולרכוש יהלומים באיכות גבוהה מאותו הסוג מהנתבעת. אלא שבנקודת זמן זו, התנתה הנתבעת את המשך הקשרים העסקיים עם התובעת בחתימה על התחייבות ארוכת טווח לתקופה של חמש שנים.

57. עקב דרישת הנתבעת, ובהתבסס על איכות המשלוחים הקודמים, הסכימה התובעת לחתום על ההסכם. כאן המקום לציין, כי על אף שהתובעת ביקשה להכניס שינויים כאלו ואחרים בהסכם, הנתבעת לא אפשרה זאת, ולמעשה העמידה בפני התובעת חוצה אחיד לחתימה ללא כל אפשרות לערוך שינוי כזה או אחר.

ה(3). ההסכם שנחתם בין הצדדים

58. ביום 14.10.2020 התקשרה התובעת עם הנתבעת בהסכם לאספקה חודשית רב שנתית של יהלומי גלם מלאכותיים שאינם נכרים מן האדמה (non-mined rough diamonds). עותק מההסכם שנחתם בין הצדדים מיום 14.10.2020 והעברת המקדמה מצ"ב כנספח 11;
59. במסגרת ההסכם (סעיף 2.1 ונספח א' להסכם), התחייבה הנתבעת לספק לתובעת 1,250 קרט בכל חודש, למשך חמש שנים, במחיר חולך ופוחת בכל שנה (ובסך הכל 60 משלוחים הכוללים 75,000 קרט בסך הכל). כך למשל, המחיר בשנה השנייה יהיה 90% מהמחיר בשנה הראשונה, המחיר בשנה השלישית יהיה 81% מהמחיר בשנה הראשונה וכך הלאה.
60. באשר לתשלום, נקבע בחוזה כי התובעת תעביר **עמלת אספקה** בסך 2,500,000 דולר ארה"ב אשר תקנה לה את ה"זכות" לקבל אספקה קבועה של יהלומי גלם במחיר מוזל. לפי תנאי זה, התובעת תשלם 2,500,000 דולר ארה"ב בעבור 75,000 קרט בסך הכל למשך חמש שנים. כך, על המחיר החוזי (145 דולר ארה"ב בשנה הראשונה) תשלם התובעת תוספת של 33 דולר ארה"ב לקרט עבור הזכות לרכוש את היהלומים במחיר הנקוב בחוזה.
61. מחיר היהלומים שיישלחו בכל חודש נקבע בנספח לחוזה, במחיר שנתי קבוע, כאשר התשלום בעבור כל משלוח יבוצע מראש, **לפני** העברתו בפועל.
62. לדוגמה אם הנתבעת עתידה לספק בחודש מסוים 1,255 קרט, התובעת נדרשת לשלם מראש מחיר של 145 דולר ארה"ב לקרט בשנת החוזה הראשונה, בנוסף לסך של 33 דולר ארה"ב, שכבר שולם, עבור כל קרט (עמלת אספקה הנגבית מהמקדמה ששולמה), ולאחר קבלת התשלום הנתבעת שולחת לישראל את הסחורה.
63. בסעיף 2.5 לחוזה שכותרתו "Specifications, Title, Returns and Warranties", נכתב כי כל היהלומים יעמדו במפרטי האיכות המפורטים בנספח לחוזה, וכי הם יהיו נטולי כל פגם בחומר, בעבודת המלאכה, בעיצוב או בייצור. בהמשך הסעיף צוין כי אלא אם סוכם אחרת בחוזה או באופן אחר, מכירת הסחורה היא "as is" ואינה כפופה להחלפות או החזרות.
64. בנספח א' להסכם, התחייבה הנתבעת לספק לתובעת יהלומים בצבעים E ו-F במחיר של 225 דולר ארה"ב לקרט; וצבעים H ו-I במחיר של 145 דולר ארה"ב לקרט. כלומר, הנתבעת התחייבה לספק לתובעת יהלומים בצבעים שאינם פחותים מצבע המסווג על ידי המכון הגמולוגי האמריקאי כ-I, וזאת **לפני** טיפול להשבחת צבע.
65. ודוק; התובעת הסכימה לחתום על הסכם ארוך טווח, ולהעביר מקדמה משמעותית על סך 2,500,000 דולר ארה"ב, אך ורק לאור הבטחות התובעת כי היהלומים שיסופקו לה יהיו ברמת איכות שאיננה נופלת, ואף עולה, על משלוחי היהלומים שסופקו לה במהלך השנתיים שקדמו לחתימת ההסכם. זאת, בהתאם לכך שהתובעת תמשיך ותלטש את יהלומיה בדיוק כפי שעשתה בטרם החוזה.
66. אלא שהבטחות לחוד ומציאות לחוד.
67. עם קבלת משלוח היהלומים הראשון בכפוף להסכם, הסתבר לתובעת כי איכות היהלומים נחותה

בהרבה ממשלוחי היהלומים שקיבלו מהנתבעת בעבר, טרם החתימה על ההסכם, וממה שהוסכם עליו בהסכם שבין הצדדים. צבעם של היהלומים לא עמדו בסטנדרטים שנקבעו בהסכם, אליהם התחייבה הנתבעת.

68. בטרם תוסבר אי ההתאמה הקיצונית בין איכות היהלומים שהוגדרה בהסכם לבין היהלומים שנשלחו לתובעת, יובהר כי יהלומי הגלם שמגיעים לישראל מהנתבעת, עוברים תהליכי עיבוד שונים לצורך הפיכתם מיהלום גלם ליהלום מלוטש.

69. כאמור, יהלומי הגלם שמתקבלים מהנתבעת נשלחים לתהליכי ליטוש והשבחת צבע בהודו. לאחר מכן, היהלומים מועברים למעבדה של המכון הגמולוגי הבינלאומי (IGI) לצורך הפקת תעודה המדרגת את איכות היהלומים. דוח דירוג יהלום הוא מסמך רשמי ממעבדה המפרט את כל איכויותיו של היהלום וכולל את כלל המידע אודותיו.

70. תהליך זה אורך כחודשיים, ורק לאחר מכן כאשר היהלומים חוזרים לישראל, ורק אז, התובעת מתוודעת לראשונה לאיכות היהלומים במשלוח.

71. כלומר, הואיל ובהתאם להסכם בכל חודש נשלח לתובעת משלוח חדש, ובשל משכס של תהליכי העיבוד שעל היהלומים לעבור, עשויים להתקבל אצל התובעת מספר משלוחים עד שזו תתוודע לאיכותם של המשלוחים המוקדמים יותר.

72. כך, רק לאחר חודשיים מיום קבלת המשלוח הראשון שהתקבל בכפוף להסכם, ורק לאחר קבלת המשלוח השני, התחוויר לתובעת כי איכותו של המשלוח הראשון הייתה ירודה ולא עמדה בסטנדרט שנקבע בהסכם שבין הצדדים.

ה(4). הפגמים שנפלו בסחורה שהגיעה אל התובעת לאחר החתימה על ההסכם

73. נפנה כעת לפרט את הפגמים שנפלו בסחורה שהגיעה אל התובעת לאחר החתימה על ההסכם (למען הסר ספק יובהר כעת כי למען הנוחות משקל היהלומים מצוין במשקלם הגולמי, אולם אלו נמכרו על ידי התובעת כיהלומים מלוטשים).

74. **המשלוח הראשון** של היהלומים הגיע לתובעת במהלך חודש אוקטובר 2020, וכלל 190 יהלומים במשקל כולל של 1,241.6 קרט, עליהם שילמה התובעת סך של 275,084.90 דולר ארה"ב.¹

עותק מחשבונית התשלום מיום 20.10.2020 מצ"ב כנספח 12;

עותק ההעברה הבנקאית מהתובעת לנתבעת מיום 21.10.2020 מצ"ב כנספח 13;

75. ביום 29.10.2020 ו- 2.11.2020 שלחה התובעת את היהלומים שהתקבלו במשלוח לחברות Facets Virtue ו- KJ & Company בהודו, המלטשות ומשביחות את צבעי היהלומים.

עותק אסמכתא על ייצוא היהלומים להודו מיום 29.10.2020 מצ"ב כנספח 14;

¹ מחיר זה משקף סך של 221.5 דולר ארה"ב לקרט. לאחר החתימה על ההסכם, הותאם המחיר ששולם למחיר החוויר. כך הופחת מהמקדמה ששולמה סך של 95,052.9 דולר ארה"ב.

76. בימים 2.12.2020 ו- 17.2.2021 התקבלו היהלומים בישראל מחברות Facets Virtue ו- KJ & Company, לאחר עבודות הליטוש והשבחת הצבע בהודו.

עותק אסמכתא על קבלת היהלומים בישראל מימים 2.12.2020 ו- 17.2.2021 מצ"ב כנספת 15;

77. אלא שלתדהמת התובעת, רק 94 יהלומים במשלוח זה (כ- 49%) עמדו בסטנדרט החוזי (קרי, צבע שלא פחת מ- I לפי דירוג המכון הגמולוגי האמריקאי). כל יתר היהלומים (כ- 51%), היו בדרגת צבע נמוכה מ- I (לפני טיפול השבחת הצבע) או יהלומים סדוקים שאינם ראויים לעיבוד.

78. לנוכח נתונים עגומים אלו, 83 יהלומים כלל לא נמכרו על ידי התובעת בשל איכותם הירודה (בשל גוונים לא סטנדרטיים ביהלומים).

79. למעשה, יהלומים במשקל של 519.36 קרט (גלם) לא נמכרו בשל איכותם הירודה. בעבור סחורה זו, שילמה התובעת סך של 161,520 דולר ארה"ב.² אם הנתבעת הייתה עומדת בסטנדרט שנקבע בחוזה, יהלומים אלו היו נמכרים לצרכנים במחיר כולל של 354,840 דולר ארה"ב. בכך נמנע מהתובעת רווח של 193,320 דולר ארה"ב, בעבור היהלומים שהתקבלו אצל התובעת אך לא נמכרו.

80. באשר ליהלומים שנמכרו במשלוח זה, משקלם הכולל עמד על 687.56 (גלם) והם נמכרו בסך כולל של 340,348 דולר ארה"ב. אולם, אם התובעת הייתה עומדת בסטנדרט שנקבע בחוזה, יהלומים אלו היו נמכרים בסך של 424,988 דולר ארה"ב. בכך נמנע מהתובעת רווח של 84,640 דולר.

81. בסך הכל, במשלוח זה נמנע מהתובעת רווח בסך של 277,960 דולר ארה"ב.

82. **המשלוח השני** של היהלומים הגיע לתובעת במהלך חודש נובמבר 2020, וכלל 192 יהלומים במשקל כולל של 1,246.45 קרט, עליהם שילמה התובעת סך של 180,735.25 דולר ארה"ב (מחיר המשקף 145 דולר ארה"ב לקרט, בהתאם למוסכם בנספח א' להסכם שבין הצדדים).

עותק מחשבונית התשלום מיום 23.11.2020 מצ"ב כנספת 16;

עותק ההעברה הבנקאית מהתובעת לנתבעת מיום 24.11.2020 מצ"ב כנספת 17;

83. בימים 7.12.2020 ו- 10.12.2021 שלחה התובעת את היהלומים שהתקבלו במשלוח לחברות Rishabh Diam ו- KJ & Company בהודו, המלטשות ומשביחות את צבעי היהלומים.

עותק אסמכתא על ייצוא היהלומים להודו מימים 7.12.2020 ו- 10.12.2020 מצ"ב כנספת 18;

84. בימים 3.2.2021 ו- 5.2.2021 התקבלו היהלומים בישראל מחברות Rishabh Diam ו- KJ & Company לאחר עבודות הליטוש והשבחת הצבע בהודו.

עותק אסמכתא על קבלת היהלומים בישראל מימים 3.2.2021 ו- 5.2.2021 מצ"ב כנספת 19;³

² החישוב בוצע כדלקמן: 221 דולר ארה"ב מהווים את המחיר לקרט בנוסף ל-90 דולר ארה"ב (בממוצע) לקרט המהווים תשלום עבור שכר עבודה, תהליך הליטוש, תהליך השבחת הצבע, הפקת תעודות גמולוגיות, מסי העברה וכיו"ב.

³ בכל הנוגע לאסמכתאות בדבר ייצוא וייבוא יהלומים, יושם לב לכך שלעתים במשלוח אחד נשלחים יהלומים לליטוש ממשלוחים

85. שוב, לתדהמת התובעת, רק 78 יהלומים במשלוח זה (כ- 40%) עמדו בסטנדרט החוזי (קרי, צבע שלא פחת מ- I לפי דירוג המכון הגמולוגי האמריקאי). כל יתר היהלומים, כ- 60% מהמשלוח, היו בדרגת צבע נמוכה מ- I (לפני טיפול השבחת הצבע) או יהלומים סדוקים שאינם ראויים לעיבוד.
86. לנוכח נתונים עגומים אלו, 50 יהלומים כלל לא נמכרו על ידי התובעת בשל איכותם הירודה (בשל גוונים לא סטנדרטיים ביהלומים).
87. למעשה, יהלומים במשקל של 857.34 קרט (גלם) לא נמכרו בשל איכותם הירודה. בעבור סחורה זו, שילמה התובעת סך של 229,767 דולר ארה"ב.⁴ אם הנתבעת הייתה עומדת בסטנדרט שנקבע בחוזה, יהלומים אלו היו נמכרים לצרכנים במחיר כולל של 521,300 דולר ארה"ב. בכך נמנע מהתובעת רווח של 291,533 דולר ארה"ב, בעבור היהלומים שהתקבלו אצל התובעת אך לא נמכרו.
88. באשר ליהלומים שנמכרו במשלוח זה, משקלם הכולל עמד על 369.25 (גלם) והם נמכרו בסך כולל של 218,172 דולר ארה"ב. אולם, אם התובעת הייתה עומדת בסטנדרט שנקבע בחוזה, יהלומים אלו היו נמכרים בסך של 239,332 דולר ארה"ב. בכך נמנע מהתובעת רווח של 21,160 דולר ארה"ב.
89. בסך הכל, במשלוח זה נמנע מהתובעת רווח בסך של 312,693 דולר ארה"ב.
90. ביום 17.12.2020, כחודשיים לאחר קבלת המשלוח הראשון, משהתחוויר לתובעת איכותם הירודה של היהלומים, פנה נציג התובעת, מר אלי יליזרוב למר ריטו ראג, סמנכ"ל השיווק אצל הנתבעת, מולו התנהלה כל ההתקשרות שבין הצדדים (כולל המשא ומתן לקראת החתימה על ההסכם והחתימה בפועל).
91. במסגרת אותה שיחה, טען בפניו נציג התובעת כי איכות היהלומים נמוכה משמעותית מאשר בדרך כלל, היא אינה עומדת בסטנדרט החוזי וכי יש גוונים אפורים וחומים רבים ביהלומים שנשלחו כפי שלא היו מעולם.
92. נציג הנתבעת השיב לנציג התובעת כי הוא מודע לבעיה, וכי הוא ידאג להחליף לתובעת את כל היהלומים עם הגוונים, וכן ידאג למלא את החסר, והנתבעת תדאג ולשלוח לתובעת סחורה אחרת טובה במקום הסחורה הפגומה.
93. בשיחה נוספת ביום 24.3.2021, לאחר שנודע כי גם המשלוח השני היה פגום ברובו, הודה שוב נציג הנתבעת כי נפל פגם כלשהו בתחליף הייצור, ולדבריו "הכל יסתדר".
94. בחודש ינואר 2021, לאחר קבלת התוצאות משני המשלוחים הראשונים, נציג הנתבעת התחייב בפני נציג התובעת כי הנתבעת תספק לתובעת תוך חודשיים יהלומים באיכות גבוהה בלבד (צבעים בדרגות ID, E, F, תוך הבטחה כי "הכל יסתדר").

קודמים שהתקבלו, או מתקבלים בעיכוב יהלומים לאחר ליטוש כך שהם נכללים במשלוחים מאוחרים מהמועד בו הם נשלחו.

⁴ החישוב בוצע כדלקמן: 145 דולר ארה"ב מהווים את מחיר החוזה לקרט, בנוסף ל-33 דולר ארה"ב (בממוצע) לקרט המהווים עמלת אספקה, בנוסף ל-90 דולר ארה"ב (בממוצע) לקרט המהווים תשלום עבור שכר עבודה, תחליך הליטוש, תחליך השבחת הצבע, הפקת תעודות גמולוגיות, מסי העברה וכיו"ב. חישוב זה תקף למשלוחים 2-7.

95. הנתבעת, אשר הכירה בכך שהיהלומים ששלחה לתובעת אינם עומדים באיכות הנדרשת הבטיחה גם לשלוח משלוח חלופי של יהלומים שתואמים את פרטי ההסכם. כלומר, עם הודעת התובעת לנתבעת אודות אי ההתאמה, הודתה הנתבעת בבעיה והבטיחה כי הדבר יתוקן במשלוחים הבאים.
96. **המשלוח השלישי** של היהלומים הגיע לתובעת במהלך חודש דצמבר 2020, וכלל 190 יהלומים במשקל כולל של 1,244.45 קרט, עליהם שילמה התובעת סך של 180,445.25 דולר ארה"ב (מחיר המשקף 145 דולר ארה"ב לקרט, בהתאם למוסכם בנספח א' להסכם שבין הצדדים).
עותק מחשבונית התשלום מיום 17.12.2020 מצ"ב כנספח 20 ;
עותק ההעברה הבנקאית מהתובעת לנתבעת מיום 20.12.2020 מצ"ב כנספח 21 ;
97. בימים 31.12.2020 ו- 4.1.2021 שלחה התובעת את היהלומים שהתקבלו במשלוח לחברות Atash Star Impex ו- Rishabh Diam בחו"ד, המלטשות ומשביחות את צבעי היהלומים.
עותק אסמכתא על ייצוא היהלומים לחו"ד מימים 31.12.2020 ו- 4.1.2021 מצ"ב כנספח 22 ;
98. בימים 18.2.2021 ו- 10.3.2021 התקבלו היהלומים בישראל מחברות Atash Star Impex ו- Rishabh Diam, לאחר עבודות הליטוש והשבחת הצבע בחו"ד.
עותק אסמכתא על קבלת היהלומים בישראל בימים 18.2.2021 ו- 10.3.2021 מצ"ב כנספח 23 ;
99. אלא שגם הפעם, נדהמה התובעת לגלות כי רק 57 יהלומים במשלוח זה (כ- 30%) עמדו בסטנדרט החוזי (קרי, צבע שלא פחת מ-I לפי דירוג המכון הגמולוגי האמריקאי). כל יתר היהלומים, כ- 70% מהמשלוח, היו בדרגת צבע נמוכה מ-I (לפני טיפול השבחת הצבע) או יהלומים סדוקים שאינם ראויים לעיבוד.
100. לנוכח נתונים עגומים אלו, 108 יהלומים כלל לא נמכרו על ידי התובעת בשל איכותם הירודה (בשל גוונים לא סטנדרטיים ביהלומים).
101. למעשה, יהלומים במשקל של 696.93 קרט (גלם) לא נמכרו בשל איכותם הירודה. בעבור סחורה זו, שילמה התובעת סך של 186,777 דולר ארה"ב. אם הנתבעת הייתה עומדת בסטנדרט שנקבע בחוזה, יהלומים אלו היו נמכרים לצרכנים במחיר כולל של 473,965 דולר ארה"ב. בכך נמנע מהתובעת רווח של 287,188 דולר ארה"ב, בעבור היהלומים שהתקבלו אצל התובעת אך לא נמכרו.
102. באשר ליהלומים שנמכרו במשלוח זה, משקלם הכולל עמד על 482.38 (גלם) והם נמכרו בסך כולל של 213,489 דולר ארה"ב. אולם, אם התובעת הייתה עומדת בסטנדרט שנקבע בחוזה, יהלומים אלו היו נמכרים בסך של 269,731 דולר ארה"ב. בכך נמנע מהתובעת רווח של 56,242 דולר ארה"ב.
103. בסך הכל, במשלוח זה נמנע מהתובעת רווח בסך של 343,430 דולר ארה"ב.
104. **המשלוח הרביעי** של היהלומים הגיע לתובעת במהלך חודש ינואר 2021, וכלל 190 יהלומים במשקל כולל של 1,250.48 קרט, עליהם שילמה התובעת סך של 181,319.60 דולר ארה"ב (מחיר המשקף 145 דולר ארה"ב לקרט, בהתאם למוסכם בנספח א' להסכם שבין הצדדים).
עותק מחשבונית התשלום מיום 20.1.2021 מצ"ב כנספח 24 ;

עותק ההעברה הבנקאית מהתובעת לנתבעת מיום 25.1.2021 מצ"ב כנספת 25;

105. בימים 1.2.2021 ו- 11.2.2021 שלחה התובעת את היהלומים שהתקבלו במשלוח לחברות Rishabh Diam ו-S&S International בהודו, המלטשות ומשביחות את צבעי היהלומים.

עותק אסמכתא על ייצוא היהלומים להודו מימים 1.2.2021 ו- 11.2.2021 מצ"ב כנספת 26;

106. בימים 11.5.2021 ו- 27.5.2021 התקבלו היהלומים לישראל מחברות Rishabh Diam ו-S&S International, לאחר עבודות הליטוש והשבחת הצבע בהודו.

עותק אסמכתא על קבלת היהלומים בישראל ביום 11.5.2021 ו- 27.5.2021 מצ"ב כנספת 27;

107. גם הפעם, נדחמה התובעת לגלות כי רק 37 יהלומים במשלוח זה (כ- 19%) עמדו בסטנדרט החוזי (קרי, צבע שלא פחת מ-I לפי דירוג המכון הגמולוגי האמריקאי). כל יתר היהלומים, כ- 81% מהמשלוח, היו בדרגת צבע נמוכה מ-I (לפני טיפול השבחת הצבע) או יהלומים סדוקים שאינם ראויים לעיבוד.

108. לנוכח נתונים עגומים אלו, 99 יהלומים כלל לא נמכרו על ידי התובעת בשל איכותם הירודה (בשל גוונים לא סטנדרטיים ביהלומים).

109. למעשה, יהלומים במשקל של 887.25 קרט (גלם) לא נמכרו בשל איכותם הירודה. בעבור סחורה זו, שילמה התובעת סך של 237,783 דולר ארה"ב. אם הנתבעת הייתה עומדת בסטנדרט שנקבע בחוזה, יהלומים אלו היו נמכרים לצרכנים במחיר כולל של 691,646 דולר ארה"ב. בכך נמנע מהתובעת רווח של 453,863 דולר ארה"ב, בעבור היהלומים שהתקבלו אצל התובעת אך לא נמכרו.

110. באשר ליהלומים שנמכרו במשלוח זה, משקלם הכולל עמד על 363.23 (גלם) והם נמכרו בסך כולל של 147,538 דולר ארה"ב. אולם, אם התובעת הייתה עומדת בסטנדרט שנקבע בחוזה, יהלומים אלו היו נמכרים בסך של 202,989 דולר ארה"ב. בכך נמנע מהתובעת רווח של 55,451 דולר ארה"ב.

111. בסך הכל, במשלוח זה נמנע מהתובעת רווח בסך של 376,818 דולר ארה"ב.

112. **המשלוח החמישי** של היהלומים הגיע לתובעת במהלך חודש פברואר 2021, וכלל 190 יהלומים במשקל כולל של 1,243.85 קרט, עליהם שילמה התובעת סך של 180,358.25 דולר ארה"ב (מחיר המשקף 145 דולר ארה"ב לקרט, בהתאם למוסכם בנספח א' להסכם שבין הצדדים).

עותק מחשבונית התשלום מיום 22.2.2021 מצ"ב כנספת 28;

עותק ההעברה הבנקאית מהתובעת לנתבעת מיום 24.2.2021 מצ"ב כנספת 29;

113. בימים 8.3.2021, 5.4.2021 ו- 26.4.2021 שלחה התובעת את היהלומים שהתקבלו במשלוח לחברות Rishabh Diam ו-D Impex בהודו, המלטשות ומשביחות את צבעי היהלומים.

עותק אסמכתא על ייצוא היהלומים להודו מימים 8.3.2021, 5.4.2021 ו- 26.4.2021 מצ"ב כנספת 30;

114. בימים 11.5.2021, 21.5.2021 ו- 8.7.2021 התקבלו היהלומים בישראל מחברות Rishabh Diam ו-D Impex, לאחר עבודות הליטוש והשבחת הצבע בהודו.

עותק אסמכתא על קבלת היהלומים בישראל בימים 11.5.2021, 21.5.2021 ו- 8.7.2021 מצ"ב כנספת 31;

115. גם הפעם, נדהמה התובעת לגלות כי רק 51 יהלומים במשלוח זה (כ- 27%) עמדו בסטנדרט החוזי (קרי, צבע שלא פחת מ-I לפי דירוג המכון הגמולוגי האמריקאי). כל יתר היהלומים, כ- 73% מהמשלוח, היו בדרגת צבע נמוכה מ-I (לפני טיפול השבחת הצבע) או יהלומים סדוקים שאינם ראויים לעיבוד.

116. לנוכח נתונים עגומים אלו, 58 יהלומים כלל לא נמכרו על ידי התובעת בשל איכותם הירודה (בשל גוונים לא סטנדרטיים ביהלומים).

117. למעשה, יהלומים במשקל של 389.91 קרט (גלם) לא נמכרו בשל איכותם הירודה. בעבור סחורה זו, שילמה התובעת סך של 104,495 דולר ארה"ב. אם הנתבעת הייתה עומדת בסטנדרט שנקבע בחוזה, יהלומים אלו היו נמכרים לצרכנים במחיר כולל של 270,633 דולר ארה"ב. בכך נמנע מהתובעת רווח של 166,138 דולר ארה"ב, בעבור היהלומים שהתקבלו אצל התובעת אך לא נמכרו.

118. באשר ליהלומים שנמכרו במשלוח זה, משקלם הכולל עמד על 853.5 קרט (גלם) בסך כולל של 247,834 דולר ארה"ב. אולם, אם התובעת הייתה עומדת בסטנדרט שנקבע בחוזה, יהלומים אלו היו נמכרים בסך של 430,965 דולר ארה"ב. בכך נמנע מהתובעת רווח של 183,131 דולר ארה"ב.⁵

119. בסך הכל, במשלוח זה נמנע מהתובעת רווח בסך של 219,269 דולר ארה"ב.

120. לאחר חמשת המשלוחים שאף לא אחד מהם עמד בסטנדרט החוזי (יהלומים שצבעם לא פחות מ-I). ועל כן, החליטה הנתבעת להעביר לידי התובעת משלוח נוסף **ללא תשלום**, תוך הבטחה כי משלוח זה יעמוד בסטנדרט שנקבע בחוזה, וזאת כפיצוי עבור הנזקים שנגרמו במשלוחים הקודמים.

121. **המשלוח השישי** של היהלומים הגיע לתובעת במהלך חודש אפריל 2021, וכלל 178 יהלומים במשקל כולל של 1,111.55 קרט (על משלוח זה התובעת לא שילמה שכן מדובר היה ביהלומים שנשלחו כפיצוי עבור המשלוחים הקודמים).

עותק מחשבונית התשלום מיום 8.4.2021 מצ"ב כנספת 32;

122. ביום 22.4.2021 ו- 26.4.2021 שלחה התובעת את היהלומים שהתקבלו במשלוח לחברות KJ & Company ו-D Impex בהודו, המלטשות ומשביחות את צבעי היהלומים.

עותק אסמכתא על ייצוא היהלומים להודו מימים 22.4.2021 ו- 26.4.2021 מצ"ב כנספת 33;

123. בימים 8.7.2021 ו- 29.7.2021 התקבלו היהלומים בישראל מחברות KJ & Company ו-D Impex, לאחר עבודות הליטוש והשבחת הצבע בהודו.

עותק אסמכתא על קבלת היהלומים בישראל בימים 8.7.2021 ו- 29.7.2021 מצ"ב כנספת 34;

124. אלא שגם הפעם, למרבה האכזבה, רק 34 יהלומים במשלוח זה (כ- 19%) עמדו בסטנדרט החוזי (קרי,

⁵ 302 קרט (גלם) נמכרו בישראל בסך כולל של 126,504 דולר ארה"ב; 551.5 קרט (גלם) נמכרו בהודו בסך של 121,330 דולר ארה"ב.

- צבע שלא פחת מ-I לפי דירוג המכון הגמולוגי האמריקאי). כל יתר היהלומים, כ- 81% מהמשלוח, היו בדרגת צבע נמוכה מ-I (לפני טיפול השבחת הצבע) או יהלומים סדוקים שאינם ראויים לעיבוד.
125. לנוכח נתונים עגומים אלו, 86 יהלומים כלל לא נמכרו על ידי התובעת בשל איכותם הירודה (בשל גוונים לא סטנדרטיים ביהלומים).
126. **המשלוח השביעי** של היהלומים הגיע לתובעת במהלך חודש אפריל 2021, וכלל 193 יהלומים במשקל כולל של 1,249.76 קרט, עליהם שילמה התובעת סך של 181,215.20 דולר ארה"ב (מחיר המשקף 145 דולר ארה"ב לקרט, בהתאם למוסכם בנספח א' להסכם שבין הצדדים).
- עותק מחשבונית התשלום מיום 22.4.2021 מצ"ב כנספח 35;
- עותק ההעברה הבנקאית מהתובעת לנתבעת מיום 26.4.2021 מצ"ב כנספח 36;
127. ביום 6.5.2021 שלחה התובעת את היהלומים שהתקבלו במשלוח לחברות Rishabh Diam ו-Atash Star Impex בחודו, המלטשות ומשביחות את צבעי היהלומים.
- עותק אסמכתא על ייצוא היהלומים להודו מיום 6.5.2021 מצ"ב כנספח 37;
128. בימים 29.7.2021 ו-18.8.2021 התקבלו היהלומים בישראל מחברות Rishabh Diam ו-Atash Star Impex, לאחר עבודות הליטוש והשבחת הצבע בחודו.
- עותק אסמכתא על קבלת היהלומים בישראל בימים 29.7.2021 ו-18.8.2021 מצ"ב כנספח 38;
129. גם הפעם, למרבה האכזבה, רק 47 יהלומים במשלוח זה (כ- 24%) עמדו בסטנדרט החוזי (קרי, צבע שלא פחת מ-I לפי דירוג המכון הגמולוגי האמריקאי). כל יתר היהלומים, כ- 76% מהמשלוח, היו בדרגת צבע נמוכה מ-I (לפני טיפול השבחת הצבע) או יהלומים סדוקים שאינם ראויים לעיבוד.
130. לנוכח נתונים עגומים אלו, 119 יהלומים כלל לא נמכרו על ידי התובעת בשל איכותם הירודה (בשל גוונים לא סטנדרטיים ביהלומים).
131. למעשה, יהלומים במשקל של 787.15 קרט (גלם) לא נמכרו בשל איכותם הירודה. בעבור סחורה זו, שילמה התובעת סך של 210,956 דולר ארה"ב. אם הנתבעת הייתה עומדת בסטנדרט שנקבע בחוזה, יהלומים אלו היו נמכרים לצרכנים במחיר כולל של 528,409 דולר ארה"ב. בכך נמנע מהתובעת רווח של 317,453 דולר ארה"ב, בעבור היהלומים שהתקבלו אצל התובעת אך לא נמכרו.
132. באשר ליהלומים שנמכרו במשלוח זה, משקלם הכולל עמד על 472.12 (גלם) והם נמכרו בסך כולל של 183,063 דולר ארה"ב. אולם, אם התובעת הייתה עומדת בסטנדרט שנקבע בחוזה, יהלומים אלו היו נמכרים בסך של 256,186 דולר ארה"ב. בכך נמנע מהתובעת רווח של 73,123 דולר.
133. בסך הכל, במשלוח זה נמנע מהתובעת רווח בסך של 390,576 דולר ארה"ב.
134. **המשלוח השמיני** של היהלומים הגיע לתובעת במהלך חודש מאי 2021, וכלל יהלומים במשקל כולל של 1,288.14 קרט, עליהם שילמה התובעת סך של 186,780.30 דולר ארה"ב (מחיר המשקף 145 דולר ארה"ב לקרט, בהתאם למוסכם בנספח א' להסכם שבין הצדדים).

עותק מחשבונית התשלום מיום 23.5.2021 מצ"ב כנספח 39;

עותק ההעברה הבנקאית מהתובעת לנתבעת מיום 25.5.2021 מצ"ב כנספח 40;

135. ביום 10.6.2021 שלחה התובעת את היהלומים שהתקבלו במשלוח לחברות Rishabh Diam בהודו, המלטשת ומשביחה את צבעי היהלומים.

עותק אסמכתא על ייצוא היהלומים להודו מיום 10.6.2021 מצ"ב כנספח 41;

136. למעשה, יהלומים במשקל של 690.32 קרט (גלם) נמכרו בישראל בסך של 112,222 דולר ארה"ב. בעבור סחורה זו, שילמה התובעת סך של 185,005 דולר ארה"ב. אם הנתבעת הייתה עומדת בסטנדרט שנקבע בחוזה, יהלומים אלו היו נמכרים לצרכנים במחיר כולל של 345,000 דולר ארה"ב. בכך נמנע מהתובעת רווח של 232,778 דולר ארה"ב, בעבור היהלומים שהתקבלו אצל התובעת אך לא נמכרו.

137. יהלומים במשקל של 597.82 (גלם) נמכרו בהודו בסך כולל של 102,221 דולר ארה"ב. אולם, אם התובעת הייתה עומדת בסטנדרט שנקבע בחוזה, יהלומים אלו היו נמכרים בסך של 298,910 דולר ארה"ב. בכך נמנע מהתובעת רווח של 196,689 דולר.

138. בסך הכל, במשלוח זה נמנע מהתובעת רווח בסך של 575,827 דולר ארה"ב.

139. מן המורם עולה, שהנתבעת שלחה לתובעת יהלומים במשקל כולל של 9,876.28 קרט, כאשר התובעת הצליחה למכור רק כ- 42% מהם (4,167 קרט). נתון מדהים המלמד עד כמה הסחורה שנשלחה לתובעת הייתה פגומה מן היסוד.

140. כאמור, נציגי התובעת קיימו עם הנתבעת מספר שיחות במהלכם הכירה הנתבעת בכך שהיהלומים שסיפקה אינם עומדים בסטנדרט שנקבע בחוזה, ולכן התחייבה להחליפם בכאלה שיעמדו בסטנדרטים הקבועים בהסכם. יתרה מזו, הנתבעת התחייבה לספק לתובעת יהלומים בדרגת צבע E-F, וזאת תוך חודשיים לכל היותר (הבטחה שמעולם לא התקיימה).

141. למרות התחייבות מפורשת זו, המשלוח החלופי לא היה טוב יותר מהמשלוחים הקודמים, והנתבעת נותרה בהפרה יסודית של ההסכם. מדובר בהפרה מהותית ובוטה של ההסכם, אשר גרמה (וממשיכה) לגרום נזקים קשים לתובעת.

142. בנקודת זמן זו, שעה שגם המשלוח החלופי ששלחה הנתבעת מיום 8.4.2021 היה באיכות נחותה שלא עמדה בתנאי ההסכם, קצה נפשה של התובעת בהבטחות השווא של הנתבעת לשיפור באיכות היהלומים.

143. לאור האמור לעיל, ומשההפרה המהותית לא תוקנה על ידי הנתבעת על אף אינספור הפעמים שניתנו לה, שלחה התובעת לנתבעת מכתב ביום 30.6.2021 בו הודיעה התובעת על סיום ההסכם לנוכח הפרתו היסודית, תוך שדרשה פיצויים עבור הנזקים שנגרמו לה.

144. כמו כן, התובעת ביקשה מהנתבעת לקחת בחזרה את אותם יהלומים שנשלחו לתובעת אשר אינם עומדים בסטנדרט עליו הוסכם.

145. התובעת ביקשה להיכנס למשא ומתן עם הנתבעת כדי לסיים את ההתקשרות, ולחילופין להפעיל את

מנגנון הגישור שנקבע בסעיף 6.9 להסכם.

עותק ממכתבה של התובעת מיום 30.6.2021 מצ"ב כנספח 42;

146. ביום 8.7.2021 השיבה התובעת, באמצעות מר מייקל קלוניקו, סמנכ"ל הכספים אצל התובעת. לטענתו, בחוזה שנחתם בין הצדדים אין התחייבות על גוון מסוים, ובאותה נשימה נטען כי צבע היהלומים במשלוח החודשי הקרוב עולה באופן משמעותי על הנדרש בחוזה, והוא ניתן לעתה עתה ללא תוספת תשלום.

147. התובעת הרהיבה עוז במכתבה והציבה תנאי לפיו אם התובעת לא תקבל את המשלוח הבא של התובעת, לא תהיה לנתבעת כל התחייבות נוספת כלפי התובעת, וזו תוכל לשמור לעצמה את כלל התשלומים ששולמו לה מראש על ידי התובעת.

עותק מכתבה של התובעת מיום 8.7.2021 מצ"ב כנספח 43;

148. ביום 14.7.2021 השיבה התובעת למכתב התובעת, וציינה כי היא דוחה את טענותיה, ובידיה ראיות ברורות לכך שהיהלומים שנשלחו אליה חרגו לרעה מהסטנדרט שנקבע בחוזה. בנסיבות אלו, חזרה התובעת על דרישתה להפעיל את מנגנון הגישור הקבוע בסעיף 6.9 להסכם.

עותק מכתב התשובה מטעם התובעת מיום 14.7.2021 מצ"ב כנספח 44;

149. מכתב זה של התובעת נותר בלא מענה, ולא נותרה בידי התובעת ברירה אלא להגיש את התביעה דנא כנגד התובעת, כדי שבית המשפט הנכבד יורה על פיצוי התובעת בגין אובדן רווחים, הנזקים שנגרמו לה, וחשבת הסכום ששולם לנתבעת בעבור סחורה שהתובעת לא קיבלה מעולם, ובעבור סחורה ירודה שעליה לא הוסכם בחוזה.

150. יצוין, כי בטרם הגשת התובענה דנא העלתה התובעת טענות שונות (שאין להן כל אחיזה), ואף הציעה להשיב לתובעת את המקדמה ששולמה על סך 2,500,000 דולר ארה"ב.

ה(5). הדין החל על התובענה

151. אין מחלוקת כי ההסכם שבין הצדדים הוא חוזה אחיד כהגדרתו בחוק החוזים האחדים, התשמ"ג-1982 (להלן: **חוק חוזים אחדים**). קרי, "נוסח של חוזה שתנאיו, כולם או מקצתם, נקבעו מראש בידי צד אחד כדי שישמשו תנאים לחוזים רבים בינו לבין אנשים בלתי מסוימים במספרם או בזהותם".

152. נוסח החוזה שבין הצדדים נוסח על ידי התובעת, ולא ניתנה לתובעת כל אפשרות לערוך בו שינויים וזאת על אף בקשותיה לעשות כן. די לבחון את חלקו הראשון של החוזה, בו מולאו בכתב יד התאריך ושמה של התובעת, כדי להיווכח שמדובר בחוזה אחיד שתנאיו נוסחו מראש כדי שישמש להתקשרויות רבות.

153. בסעיף 6.6 להסכם נכתב כי תוקף ההסכם, פרשנותו ואכיפתו כפופים לחוקי מדינת קליפורניה:

"Applicable Law and Compliance with Law: The validity, interpretation and enforceability of this Agreement shall be governed and construed in all respects in accordance with the laws of the State of California without regard to principles

of conflict of laws. The United Nations Convention on the International Sale of Goods (CISG) does not apply to this Agreement. The parties will comply with all applicable laws under this Agreement".

154. התובעת טוען כי תניה זו מהווה תנאי מקפח בחוזה אחיד בהתאם לסעיף 3 לחוק חוזים אחידים, המצדיקה את ביטולה, וכנגזרת ישירה את החלת הדין הישראלי על ההסכם והתובענה דנא.

155. ברע"א 5860/16 Facebook Inc נ' אוהד בן חמו (נבו, 31.5.2018) (להלן: **עניין בן חמו**) קבע בית המשפט העליון כי תניית ברירת דין המחילה את דיני מדינת קליפורניה אינה מהווה תנאי מקפח בחוזה אחיד.

156. אלא שהתובענה דנא מובחנת מעניין בן חמו, שכן בענייננו הנתבעת מבקשת לשלול מהתובעת פיצויי קיום. בכך, שוללת הנתבעת מהתובעת עילות שבדין דבר המהווה תנאי מקפח בחוזה אחיד.

157. כמו כן, מובחנת התביעה דנא מעניין בן חמו שכן תניית השיפוט מנוסחת באופן שהיא מחילה את דין קליפורניה רק ביחס לתוקף ההסכם, פרשנותו ואכיפתו. הואיל ואין עניינה של תביעה זו בבחינת תוקפו של ההסכם, פרשנותו או אכיפתו, הרי שדין מדינת קליפורניה אינו חל במקרה דנא, והדין החל הוא הדין הישראלי.

158. ברע"א 8160/20 Google LLC. (לשעבר Google Inc) נ' דורון אשל (נבו, 20.2.2022) (להלן: **עניין גוגל**), קבע בית המשפט העליון כי במקרים שבהם תניית ברירת הדין מנוסחת באופן עמום, יש להעדיף את הפרשנות כנגד מנסח ההסכם ולהחיל את הדין הישראלי על התובענה:

"תניית ברירת הדין במקרה דנן מנוסחת באופן עמום, על דרך השלילה, כך שהיא מתמקדת במקרה 'החריג' ('במקרים שבהם חוקי מדינת קליפורניה אינם חלים') ולא מבהירה בצורה חד משמעית מהו הכלל המשפטי שיש להחיל. במצב דברים זה יש לפרש את הסכם תנאי השירות נגד האינטרס של גוגל, זאת בהינתן העובדה שגוגל היא הגורם שניסח את ההסכם (סעיף 25(ב) לחוק החוזים, עניין פייסבוק, פסקה 20). ובהתאם לכך יש לבכר את הפרשנות שלפיה הדין הישראלי הוא שחל במקרה של סכסוך בין המשתמש ובין גוגל, ומשמע שהדין הישראלי הוא שחל על בקשות האישור". (פסקה 14 להחלטה).

159. בנסיבות אלה, בהן החוזה נוסח על ידי הנתבעת, והיא זו שבחרה לנסחו באופן שמחיל את דין קליפורניה על מקרים מסוימים בלבד, הרי שיש לבכר את החלתו של הדין הישראלי על פני הדין הזר, כפי שפסק בית המשפט העליון בעניין גוגל.

160. לפיכך, התובעת תעתור לסעדים מכוח הדין הישראלי.

161. לחילופין בלבד, ולמען הזהירות, תעתור התובעת לסעדים מכוח הדין החל במדינת קליפורניה, בהתאם לחוות דעת מומחה המאשרת את הדין הזר ואת פרשנותו.

162. יובהר למען הסר ספק, כי התובעת אינה טוענת לתחולה מקבילה של שתי מערכות דינים – דין ישראל ודין קליפורניה – אלא טוענת כי הדין החל הוא הדין הישראלי, ולחילופין בלבד, חל דין קליפורניה.

טענה חלופית זו לסעדים מכוח הדין הזר נטענת בהתאם לפסיקתה של כב' השופטת רות רון בת"צ (כלכלית) 23821-02-17 יורם חיות נ' קובי קורן (נבו 19.12.2017)).

ה(6). עילות התביעה

163. בהתבסס על האמור בכתב תביעה זה, לתובעת עילות תביעה כנגד הנתבעים, בין היתר, מכוח דיני החוזים, דיני הנוזיקין, דיני עשיית עושר ולא במשפט כמפורט להלן:

(א) התובעת תטען כי הנתבעת לא עמדה בהסכם אליו היא התחייבה, וסיפקה לתובעת יהלומים באיכות ירודה מהסטנדרט החוזי עליו הוסכם, דבר המהווה הפרת חוזה כהגדרת מונח זה בחוק החוזים (תרופות בשל הפרת חוזה), התשל"א-1970;

(ב) סירובה של הנתבעת להשיב לתובעת את עמלת האספקה ששולמה מראש על סך 2,500,000 דולר ארה"ב, על אף שהסחורה לא סופקה בפועל ועל אף שנציגיה הודו כי הסחורה שסופקה לתובעת פגומה, מהווה התנהגות בדרך שאינה מקובלת ובחוסר תום לב בקיום חוזה כהגדרת מונח זה בחוק החוזים (חלק כללי), התשל"ג-1973;

(ג) התובעת תטען כי היא הסכימה לחתום על הסכם ארוך טווח רק בשל הבטחות הנתבעת כי היהלומים שיופקו לה יהיו ברמת איכות שאינה נופלת, ואף עולה, על משלוחי היהלומים שסופקו לה במהלך השנתיים שקדמו לחתימת ההסכם. הנתבעת הודתה בפגם שנפל בייצור היהלומים, אך לא גילתה זאת לתובעת בטרם החתימה על ההסכם. בכך הטעתה הנתבעת את התובעת לחשוב כי יסופקו לה יהלומים באיכות גבוהה, כהגדרת מונח זה בסעיף 15 לחוק החוזים (חלק כללי), התשל"ג-1973;

(ד) כפי שתואר לעיל, עת חתמה התובעת על ההסכם, היא הסתמכה על איכות היהלומים עליהם הוסכם בחוזה, ועל יסוד המשלוחים המוקדמים (טרם החתימה על ההסכם). אשר על כן, הסתמכה התובעת בטעות על כך שהנתבעת תכבד את התחייבותה מכוח ההסכם ותספק לתובעת יהלומים באיכות הנדרשת.

לולא טעות זו, לא הייתה התובעת מתקשרת עם הנתבעת בהסכם ומעבירה מקדמה על סך של 2,500,000 דולר ארה"ב. על כן בהתאם לסעיפים 14 ו-19 לחוק החוזים (חלק כללי), התשל"ג-1973, דורשת התובעת ביטול והשבה;

(ה) התובעת תטען כי החוזה עליו נדרשה התובעת לחתום הוא חוזה אחיד מקפת, כהגדרת מונח זה בחוק החוזים האחידים, התשמ"ג-1982;

(ו) התובעת תטען כי בעשותה את הפעולות המתוארות בתביעה דנא פעלה הנתבעת תוך עשיית עושר שלא במשפט כהגדרת מונח זה בחוק עשיית עושר ולא במשפט, התשל"ט-1979, והכל על גבה של התובעת ותוך כוונה ברורה (ופסולה) להטעות את התובעת ביחס לאיכות היהלומים שנשלחו לתובעת כחלק מההסכם, וזאת כדי שהנתבעת תוכל להגדיל (שלא כדין) את הרווח שייכנס לכיסה;

(ז) התובעת תטען כי בעשותם את הפעולות המתוארות בתביעה דנא פעלה הנתבעת תוך תרמית ולכל הפחות ברשלנות כהגדרת מונחים אלו בסעיפים 56 ו-35 לפקודת הנוזיקין [נוסח חדש];

(ח) כמפורט בכתב התביעה, הנתבעת לא עמדה בסטנדרט החוזי שהוסכם בין הצדדים, וסיפקה

לתובעת יהלומים באיכות נמוכה. על כן תטען התובעת לאי התאמה בממכר כהגדרת מונח זה בסעיפים 11 ו-27 לחוק המכר, התשכ"ח-1968.

ה(7). לחילופין בלבד – עילות התביעה בהתאם לדין החל במדינת קליפורניה

164. לחילופין בלבד, ולמען הזהירות, תטען התובעת כי עומדות לה עילות תביעה כנגד הנתבעת, גם בהתאם לדין החל במדינת קליפורניה, והכל בהתאם למפורט בחוות דעתה של ד"ר קרני שגל-פפרקורן המצי"ב כנספח 45.

165. בהתאם לחוות הדעת, בנסיבות העובדתיות שתוארו לעיל, התובעת זכאית, מכוח דיני מדינת קליפורניה, לשורה של סעדים בגין הפרת חוזה והפרת Warranties על ידי הנתבעת.

166. סעדים אלו כוללים פיצויי השבה ואף פיצויי קיום מסוגים שונים. זאת, משום שהתובעת דחתה כדין את חלקה של הסחורה שסופקה לה על ידי הנתבעת ומשום שחלקה האחר של הסחורה לא עמדה במצגים המפורשים שהוצגו לתובעת על ידי הנתבעת.

167. בנוסף, בנסיבות העניין נראה כי התובעת תוכל לבסס, על פי דיני קליפורניה, טענה נזיקית של מרמה על ידי הבטחת שווא.

168. הפרת חוזה וחייית טובין בהתאם ל-UCC ול-CAL. COM. CODE – דיני החוזים בארה"ב מקובצים ברמה הפדראלית על ידי ה-UCC (להלן ה-UCC). ה-UCC הנו אוסף של חוקים שעניינים עסקאות מסחריות, שכלל מדינות ארה"ב השונות אימצו בחקיקתם המדינתית. בקליפורניה, הוראות ה-UCC מוטמעות בתוך California Commercial Code (להלן: Cal. UCC).

169. בשונה מדיני החוזים הכלליים, חווי מכר על פי ה-Cal. UCC אינם מבוססים על ההבחנה בין הפרה יסודית והפרה שאינה יסודית, אלא על עקרון ה-perfect tender, לפיו כל אי התאמה של הסחורה לתנאי החוזה, קלה כחמורה, מקימה לרוכש זכות לדחות את הסחורה במלואה.

170. עם זאת, בהתאם לסעיף 2612 ל-Cal. UCC, כאשר מדובר בחוזה המתבצע דרך משלוחים תקופתיים, במקרה של משלוח או משלוחים שאינם עומדים בתנאי החוזה, ואשר אינם עולים כדי פגיעה מהותית בערך החוזה בכללותו, המוכר זכאי לתקן את הפגם דרך משלוחים עתידיים. במקרים של אי התאמה במשלוח בהם המוכר מספק הבטחה נאותה לתקן את הפגם בהמשך – הקונה מחויב לקבל את המשלוח. כפי שמציינת הפסיקה, חריגה זו נועדה למנוע את ביטולם של חוזים המבוצעים לאורך זמן בטרם עת (ראו למשל: Kca Electronics, Plaintiff And Appellant v. Legacy Electronics, Defendant And Respondent, 2007 Cal. App. Unpub. LEXIS 6107).

171. בהתאם לסעיף 2608(1)(a), אם רוכש קיבל סחורה בהתבסס על הבטחתו של המוכר לתקן את אי התאמתה ואולם הפגם לא תוקן, הרוכש זכאי לדחות בדיעבד את הסחורה. אם עשה כן, יעמדו לרוכש הדוחה בדיעבד סחורה שנתקבלה כל הזכויות שהיו עומדות לו אילו היה דוחה את הסחורה מלכתחילה.

172. על פי סעיף 2608(2), הזכות לדחות בדיעבד טובין שנתקבלו עומדת לרוכש כל עוד הודיע על אי

ההתאמה בתוך פרק זמן סביר לאחר שלמד או שהיה עליו ללמוד על אי ההתאמה ובטרם נעשה כל שינוי בטובין שאינו נובע מאי ההתאמה. בהתאם לסעיף 2602, עם הודעת הדחייה על הרוכש להימנע מפעולות שיש בהן מעשה בעלות בסחורה, ועליו לשמור עליה באופן סביר למשך פרק זמן שיאפשר למוכר לקחתם. בזאת, יוצא הקונה ידי חובתו לאחר הודעת הדחייה: "the buyer has no further obligations with regard to goods rightfully rejected".

173. בענייננו, ביצעה התובעת כדין, על פי דיני קליפורניה, דחייה בדיעבד של הסחורה שלא תאמה את האמור בחוזה, ומשכך עומדים לרשותה כלל הסעדים שמעניק החוק בגין דחיית סחורה לא מתאימה.

174. ביתר פירוט, התובעת הודיעה לנתבעת אודות אי ההתאמה מיד כאשר אי ההתאמה נודעה לה. זאת, מיד לאחר תהליכי ליטוש והשבחת צבע, שעובר אליהם נמסרו היהלומים לדירוג איכותם, שלב שרק לאחריו יכלה התובעת ללמוד על קיומה של אי התאמה.

175. עם הודעת התובעת לנתבעת על אודות אי ההתאמה של המשלוח הראשון מאוקטובר 2020, הודו האחרונים בבעיה והבטיחו לראשונים כי הדבר יתוקן במשלוח הבא. בהתאם לסעיף 2612 לחוק וכאמור לעיל, משהנתבעת הכירה באי ההתאמה של המשלוחים והתחייבה לתקן את אי ההתאמה דרך משלוחים עתידיים, התובעת הייתה מחויבת להסתמך על התחייבות זו ולקבל את המשלוחים שנתקבלו אצלם מתוך ציפייה לתיקון דרך משלוחים עתידיים.

176. כנדרש בחוק, התובעת נתנה לנתבעת הזדמנות לתקן את הפגום לאורך מספר משלוחים, בהתבסס על הבטחות חוזרות ונשנות שהבעיה ידועה, תטופל ותתוקן. ואולם, ביוני 2020 עמדה התובעת בפני מצב בו התקבלו שמונה משלוחים שאינם תואמים את ההסכם, לרבות משלוח חלופי שכל מטרתו הייתה להחליף את הסחורה הפגומה (בסחורה פגומה אחרת).

177. בנסיבות אלו, משהיהלומים שסופקו היו באיכות ירודה מזו שסוכם עליה בחוזה, והתובעת לא קיימה את הבטחתה לתקן פגם זה, הרי שלתובעת עמדה הזכות לקבל את הסחורה במלואה חרף אי ההתאמה, לדחות אותה במלואה, או לקבל את חלקה ולדחות את השאר. במכתב לנתבעת מיום 30.6.21 הודיעה התובעת שהיא רואה בסחורה שהתקבלה סחורה שאיננה תואמת את המוסכם בחוזה ושהתובעת מעוניינת להשיבה. בכך, יצאה התובעת ידי חובתה מכוח סעיפים 2602 ו-2612 ל-UCC וה-Cal.UCC וביצעה דחייה כדין של הטובין שסופקו לה.

178. ואולם, הנתבעת נמנעה מאיסוף היהלומים והותירה את כולם בידי התובעת. על מנת לצמצם נזקים, הנתבעת הצליחה למכור חלק מהסחורה הפגומה שהפגם בה היה חמור פחות, דהיינו היהלומים אשר קרובים היו יותר לעמידה בתנאי החוזה מבחינת איכות היהלומים שסופקו. יהלומים אלו נמכרו על ידי התובעת, כך שניתן לראותם כיהלומים שהתקבלו. את חלקם האחר של היהלומים דחתה התובעת כדין, מבלי שנעשה בהם כל שינוי מעבר להליכי הליטוש והשבחת שנדרשו בכדי לגלות את אי ההתאמה.

179. בהתאם לסעיף 2612(3) ל-Cal.UCC, כאשר אי התאמה ביחס למשלוח אחד או מספר משלוחים עולה כדי פגיעה בערכו של החוזה בכללותו הדבר עולה כדי הפרה של חוזה המשלוחים כולו. בהתאם, משכלל המשלוחים שנמסרו לתובעת היו באיכות ירודה, עמדה לה הזכות לבטל את החוזה בכללותו ולדרוש

את התרופות העומדות לה מכוח דיני החוזים בקליפורניה.

180. הפרת Warranties – במקביל לסוגיה הכללית של הפרת החוזה, ה-Cal. UCC דן בהפרתן של תניות בחוזה מכר המהוות Warranty בדבר איכות ומאפייני הטובין. על פי סעיף (1)2313(a) ל-Cal. UCC, כל תיאור של הטובין אשר היווה בסיס לעסקת המכר מהווה express warranty של המוכר לפיו כל הטובין יתאימו לתיאור זה. סעיף (2)2313 מוסיף כי לשם יצירתו של express warranty אין צורך בשימוש במונחים רשמיים כגון warranty או guarantee.

181. לשם הבנת תניית הפטור המצויה בחוזה, יש לציין במאמר מוסגר כי **מעבר** ל-express warranty, ה-Cal. UCC מוסיף שני סוגים של implicit warranty, אשר עשויים להתקיים במנותק ובנוסף ל-express warranty. כך, סעיף 2314 דן באפשרות קיומו של Implicit warranty of merchantability, ולפיו בכל חוזה מכר מובלעת הבטחה ניתנת להתניה לפיה הטובין עומדים בתנאים המינימליים המקובלים בשוק.

182. בנוסף, סעיף 2315 דן בקיומו של Implicit warranty of fit to particular purpose. לפי סעיף זה, מקום בו על המוכר לדעת על קיומה של תכלית פרטנית אותה נועדו הטובין לקיים והקונה מסתמך על מיומנותו ושיקול דעתו של המוכר כי הטובין המסופקים יקיימו תכלית זו, מתקיימת הבטחה משתמעת הניתנת להתניה לפיה הטובין יהיו כאלו המתאימים לקיומה של תכלית זו.

183. על פי סעיף (1)2316 ל-Cal. UCC, ככלל שקיימות בחוזה הן תניות היוצרות express warranty והן תניות שנועדו להגביל את התחייבות המוכר, תניות אלו יפורשו, ככל הניתן, באופן שאינו מוביל לסתירה ביניהן. עם זאת, ככל שאין בנמצא פירוש המקיים את שתי התניות, תגבר התניה המקימה את ה-express warranty.

184. בנפרד מהוראה זו, מוסיף סעיף (2)2316 הוראה מקבילה ביחס ל-implicit warranties, לפיה תניה בחוזה שנועדה להגביל את ה-implicit warranties מחויבת לעמוד בתנאים מסוימים הנוגעים למפורשות התניה. סעיף (3)2316 מוסיף ומפרט מצבים המצביעים על בטלותם של implicit warranties, כגון שימוש במונחים "as is".

185. ההערה הראשונה בדברי ההסבר המצורפים לסעיף מבהירה הן את כוונתו הברורה של המחוקק להגן על הקונה מפני סעיפי פטור המבקשים לבטל הבטחות מפורשות בדבר איכות הטובין, והן את ההבחנה בין express warranties החסינים מפני סעיפים אלו, ו-implicit warranties, הניתנים להתניה בתנאים מסוימים.

186. חסינות זו של express warranties מפני ביטולם על ידי תניות פטור הוכרה על ידי פסיקתו של בית המשפט העליון של קליפורניה בעניין *Hauter v. Zogarts*, 14 Cal. 3d 104, אשר עמד על כוונתו החד משמעית של המחוקק וקבע בהתאם כי הגבלה של express warranty לא תתאפשר ללא, לכל הפחות, מילים המבטאות באופן ברור כי סיכון מסוים כלשהו נופל על כתפי הקונה. בהתאם קבע בית המשפט כי בכל מקרה של ספק לגבי פרשנות החוזה לעניין זה תפורש תנית הפטור באופן מצומצם ו**כנגד המוכר**.

(Hauter v. Zogarts, 14 Cal. 3d 104, 119).

187. לאור הסדרים אלו, ברי כי לא ניתן להבין את תניית הפטור בחוזה אלא כמכוונת להגביל את ה-implicit warranties העולים מן החוזה, ולא את ה-express warranty לפיו הטובין מקימים את התנאים המנויים בנספחים. פרשנות זו של החוזה נלמדת הן משימוש הסעיף במונחים הנוגעים בחוק להגבלת implicit warranties, הן מההוראה לפיה, ככל הניתן, תניה היוצרת warranty ותניה המגבילה אותה יפורשו באופן שאינו מעמיד אותן בסתירה, והן מהכלל הפסיקתי לפיו תניות פטור יפורשו בצמצום וכנגד המוכר. יתרה מכך, אף לו כוונת הסעיף הייתה להגביל את ה-express warranty אין בכוחו לעשות כן שכן אין הוא עומד בתנאי המינימום שנקבעו בפסיקה, לפיו, לכל הפחות, על כל הגבלה לציין מפורשות את הסיכונים אותם נושא הקונה בשל הגבלת ה-warranty.

188. בהתאם לסעיף (2)2714 ל-Cal. UCC, גם כאשר הקונה קיבל את הסחורה, הפרה של warranty מעמידה לרוכש עילת תביעה בגין אי העמידה בהבטחה.

189. בנסיבות המתוארות, ביחס לחלקם של היהלומים שלא נדחו על ידי התובעת, דחינו היהלומים שנמכרו על ידיה, עומדת לה הזכות להיפרע בגין ההפרה של ההבטחה בדבר איכותם.

190. **הבטחת שווא** – בנוסף לעיסוק בחוזה שנכרת בין התובעת לבין התובעת ובהפרתו, יש להתייחס אף אל השלב שקדם לכריתת החוזה. כאמור לעיל, כריתת החוזה מושא הליך זה התבצעה בהמשך למערכת יחסים קודמת של עסקאות חד פעמיות בין הצדדים, ובהמשך לתנאי שהציבה התובעת בפני התובעת כי תמשיך ותספק לה יהלומים רק אם האחרונה תסכים להתקשר בהסכם ארוך טווח בן חמש שנים (כמו גם הבטחת שווא לספק לתובעת יהלומים בדרגת צבע של E-F).

191. התובעת הסכימה לדרישה זו לאור הבטחות התובעת כי היהלומים שיופקו לה יהיו ברמת איכות שאינה נופלת, ואף עולה, על משלוחי היהלומים שסופקו לה במהלך השנתיים האחרונות. ואולם, משהתקבלו יהלומים שאיכותם פחותה ומשהתובעת עומתה עם עובדה זו, הודתה התובעת כי עובר למועד בו דרשה התובעת מהתובעת לחתום על הסכם ארוך טווח, החליפה התובעת ציוד לייצור היהלומים וכי זוהי הסיבה לאיכותם הנמוכה.

192. על פי הדין הקליפורני ובהמשך לאמור לעיל, תוכל התובעת לבסס עילת תביעה נזיקית של "Promissory Fraud", הבטחת שווא שגרמה לתובעת להיכנס להסכם ארוך הטווח וכתוצאה מכך לנזק (Lazar v. Superior Court, 12 Cal. 4th at 645). סעיף 1709 ל-California Civil Code קובע כי המרמה אחר מתוך כוונה לגרום לו לשנות את מצבו לרעה חייב בנזקים שנגרמו לו כתוצאה מכך.

193. על פי הפסיקה, מרכיבי עוולת המרמה הינם (א) מצג שווא; (ב) מודעות לאי האמת של המצג; (ג) כוונה לרמות, דהיינו ליצור הסתמכות על המצג; (ד) הסתמכות סבירה; ו-(ה) נזק שנגרם כתוצאה מכך. Beckwith v. Dahl (2012) 205 Cal.App.4th 1039, 1059–106. סעיף 1710(4) ל-California Civil Code מפרש את משמעותה של מרמה ככוללת בין היתר, הבטחת שווא ("Promissory Fraud") שניתנה בלא כוונה לקיימה.

194. בנסיבות העניין, נראה כי רכיבי עוולת המרמה התקיימו. התובעת הבטיחה לתובעת, כי איכות

היהלומים שתסופק לה תהיה גבוהה לפחות כמו בעבר. באשר לכוונת הנתבעת בעת ההבטחה, הרי שהנסיבות בהן הנתבעת תכננה להחליף כליל את הציוד המשמש להפקת היהלומים לציוד חדש שביצעו עדיין אינם ידועים, הנתבעת ידעה בעת מתן ההבטחה כי כלל לא בטוח שתוכל לקיימה.

195. יתירה מכך, סמיכות הזמנים בין החלפת הציוד ובין הלחץ שהפעילה הנתבעת על התובעת להיכנס להסכם ארוך טווח וסירובה להמשיך במצב בו התובעת יכולה להפסיק להתקשר עם הנתבעת מידית ברגע שהסחורה שמתקבלת אינה לטעמה – תומכים במסקנה לפיה הנתבעת חשדה כי לא תוכל לספק היהלומים באותה איכות – ובכך מקיימים את הדרישה ל"ידע ואמונה" סבירים של התובע, כי הנתבעת לא התכוונה לקיים את הבטחתה.

ה(8). הסעדים המבוקשים

196. בהתבסס על המסכת העובדתית שפורטה לעיל, תובעת התובעת מהנתבעים תשלום כולל בסך **23,822,116 ₪** בתוספת הצמדה וריבית כדין.

197. התובעת תדרוש את השבת המקדמה (עמלת האספקה) ששולמה לנתבעת וכן פיצוי בגין אובדן רווחיה, כמפורט להלן:

(א) השבת המקדמה ששולמה לנתבעת על סך של 2,500,000 דולר ארה"ב, בניכוי סך 296,849 דולר ארה"ב עבור היהלומים שנמכרו, ובניכוי סך של 95,052.9 דולר ארה"ב, שהם 321,659 ₪ ובסך הכל סך של 2,108,098 דולר ארה"ב, שהם **7,133,804 ₪** (לפי שער דולר של 3.3840 ₪ במועד חתימת ההסכם);

(ב) תשלום פיצויי קיום בעבור המשלוחים שסופקו לתובעת ולא עמדו בסטנדרט החוזי, על סך של 2,614,709 דולר ארה"ב, שהם **8,445,510 ₪** נכון למועד הגשת התובענה:

(1) בעבור היהלומים שנמכרו על ידי התובעת, תדרוש התובעת לקבל את ההפרש בין המחיר שבו נמכרו היהלומים בפועל לבין מחירים של היהלומים לו הייתה הנתבעת מספקת לתובעת את היהלומים בהתאם לסטנדרט החוזי. בגין רכיב זה תדרוש התובעת סך של 905,214 דולר ארה"ב, שהם **2,923,841 ₪**;

(2) בעבור היהלומים שלא נמכרו על ידי התובעת, תדרוש התובעת לקבל את 1,709,495 דולר ארה"ב, שהם **5,521,668 ₪**.

(ג) תשלום פיצויי קיום בעבור 53 משלוחים שלא סופקו לתובעת עד למועד הגשת התובענה (מרץ 2022), ובגינם נמנע מהתובעת רווח צפוי של **8,000,000 ₪**;

(ד) התובעת תדרוש לפצותה בגין פגיעה במוניטין ועגמת נפש שגרמה לה הנתבעת בסך של 500,000 ₪, וזאת על דרך ההמעטה;

(ה) מהסך הכולל, יש לנכות את סך מכירות התובעת במסגרת המשלוח השישי, שניתן לתובעת ללא

⁶ סך הסחורה, 8,995 קרט (בניכוי הסחורה שלא נמכרה מהמשלוח השישי) במכפלת 33 דולר ארה"ב לקרט (עמלת האספקה).

תשלום, בסך של 116,051 דולר ארה"ב, שהם 376,005 ₪.

בסך הכל תדרוש התובעת מהנתבעת סך של 23,703,309 ₪.

198. לחילופין בלבד, תדרוש התובעת ביטול והשבה בסך של 12,989,800 ₪, כמפורט להלן:

(א) השבת עמלת האספקה ששולמה לנתבעת על סך של 2,500,000 דולר ארה"ב, שהם 8,460,000 ₪ במועד חתימת ההסכם, בניכוי ההחזר שניתן ליהלומים שנמכרו בשווי של 149,033 דולר ארה"ב⁷ שהם 504,327 ₪ ובניכוי סך של 95,052.9 דולר ארה"ב, ובסך הכל סך של 2,255,914 דולר ארה"ב שהם **7,286,603 ₪** (לפי שער דולר של 3.3840 ₪ במועד חתימת ההסכם);

(ב) השבה של סך כל רכישות היהלומים שלא נמכרו מיום חתימת ההסכם, על סך של 638,953 דולר ארה"ב, שהם **2,063,818 ₪**.

(ג) עוד תדרוש התובעת את התשלום בגין שכר העבודה שנדרשה להשקיע ביהלומים שהתקבלו אצלה. התובעת תדרוש בגין רכיב זה סך של 878,850 דולר ארה"ב שהם **2,847,474 ₪**.

(ד) התובעת תדרוש לפצותה בגין פגיעה במוניטין ועגמת נפש שגרמה לה הנתבעת בסך של 500,000 ₪, וזאת על דרך ההמעטה;

(ה) מהסך הכולל, יש לנכות את סך מכירות התובעת במסגרת המשלוח השישי, שניתן לתובעת ללא תשלום, בסך של 116,051 דולר ארה"ב, שהם 377,165 ₪.

בסך הכל תדרוש התובעת מהנתבעת סך של 12,989,800 ₪.

199. לחילופין חילופין בלבד, תעתור התובעת לסעדים כנגד הנתבעת, בהתאם לדין החל במדינת קליפורניה, כמפורט בחוות דעתה של ד"ר קרני, כדלקמן:

(א) **ביטול והשבת המקדמה** – השבת המקדמה ששולמה לנתבעת על סך של 2,500,000 דולר ארה"ב, בניכוי סך 296,849 דולר ארה"ב עבור היהלומים שנמכרו, ובסך הכל סך של 2,203,151 דולר ארה"ב, שהם **7,455,462 ₪** (לפי שער דולר של 3.3840 ₪ במועד חתימת ההסכם);

(ב) **השבת הסכומים ששולמו בעבור היהלומים שנדחו** – בהתאם לסעיף 2711 ל-Cal.UCC, רוכש אשר דחה כדין את הטובין זכאי להשבת הסכומים אותם שילם עבורם. בנסיבות אלו, זכאית התובעת להשבת הכספים ששילמה בעבור היהלומים אותם דחתה כדין (אלו בעלי איכות הקראט הנמוכה יותר מבין היהלומים שסופקו, שלא נמכרו), שעל פי החישובים סכומם עומד על סך 638,953 דולר ארה"ב, שהם **2,063,818 ₪**;

(ג) **פיצוי בעבור שווי שוק חלופי ביחס ליהלומים שנדחו** – הסחורה שנדחתה על ידי התובעת כללה יהלומים בכמות של 4,137.94 קראט, אשר בהתאם לחוזה עמד מחירם על \$145 לקראט, במחיר חוזי כולל של 600,001.3 דולר ארה"ב. בעת קבלת הסחורה, מחיר השוק של יהלומים חלופיים מהאיכות המובטחת בישראל עמד על 240 דולר ארה"ב לקראט, בשווי כולל של 993,105.6 דולר

⁷ החישוב בוצע כדלקמן: 33 דולר ארה"ב (בממוצע) לקרט המהווים עמלת אספקה, סך זה יש להכפיל במשקלם הכולל של היהלומים שנמכרו על ידי התובעת שעומד על 4,516.18 קרט.

ארה"ב. בהתאם, הפיצוי לו זכאית התובעת בעבור סעיף 2713 בגין היהלומים שנדחו עומד על ההפרש בין השניים, דהיינו 393,104 דולר ארה"ב, שהם 1,269,727 ₪;

(ד) לחלופין, פיצוי בעבור אי ההתאמה של היהלומים שנדחו. כאמור לעיל, 4,137.94 קראט מהיהלומים נדחו על ידי התובעת כדין, ומזכים אותה בתרופות לפי סעיפים 2711 ו-2713. עם זאת, ככל שייקבע כי יהלומים אלו לא נדחו כדין אלא נתקבלו על ידי התובעת, הרי שבמקרה זה עומדת לה ביחס ליהלומים אלו התרופה לפי סעיף 2714. שווים הממוצע המוערך של יהלומים אלו עומד על 755 לקראט. בהתאם, הפיצוי החלופי בעבור יהלומים אלו יעמוד על 682,760 דולר ארה"ב, בגין ההפרש בין שוויים המובטח ושוויים בפועל, שהם 2,205,315 ₪.

(ה) פיצוי בעבור אי ההתאמה של היהלומים שלא נדחו לתנאי החוזה – על פי סעיף 2714, גובה הפיצויים בגין הפרת ה- express warranty בדבר איכות היהלומים עומד על ההפרש בין שוויים של היהלומים שהובטחו, דהיינו 240 דולר ארה"ב לקראט ושווי השוק של היהלומים שנתקבלו בפועל, המוערך בממוצע של 150 דולר ארה"ב לקראט, ביחס ל- 4,516.19 קראט, בסך כולל של 406,453 דולר ארה"ב, שהם 1,312,856 ₪;

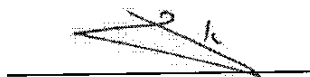
(ו) פיצויים נלווים ותוצאתיים – בנוסף לפיצויי השבה, כיסוי, ופיצוי בגין הפרת warranty, סעיף 2715 מקנה לצד הנפגע זכאות לפיצויים בעבור נזקים נלווים ותוצאתיים. על פי סעיף 2715(1), נזקים נלווים הינם אלו שנגרמו כתוצאה מההפרה, וכוללים הוצאות בגין בחינת, קבלת, הובלת, טיפול, והחזקת הטובין שנדחו כדין, כמו גם הוצאות הנוגעות לרכישת טובין חלופיים והוצאות נלוות אחרות. התובעת תדרוש את התשלום בגין שכר העבודה שנדרשה להשקיע ביהלומים שהתקבלו אצלה, בסך של 878,850 דולר ארה"ב שהם 2,847,474 ₪.

בסך הכל תדרוש התובעת מהנתבעת סך של 14,949,337 ₪.

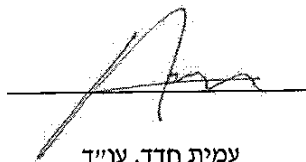
ו. סוף דבר

200. נוכח האמור לעיל, מתבקש בית המשפט הנכבד לקבל את התביעה ולחייב את הנתבעת בסעדים המבוקשים לעיל, בתוספת הפרשי הצמדה וריבית כדין מיום הגשת התביעה המקורית ועד התשלום בפועל.

201. כמו כן, מתבקש בית המשפט הנכבד לחייב את הנתבעת בהוצאות התובעת, לרבות שכ"ט עו"ד בצירוף מע"מ כדין. יובהר בזאת, כי שום דבר הנטען בכתב תביעה זה, לא יעביר את נטל הראיות המוטל על הנתבעת על פי דין.



אביחי יהוסף, עו"ד



עמית חדד, עו"ד

EXHIBIT B

In the district court

Civil case ____ -03-22 נ

In Tel-Aviv

Regarding:

1. A.I Orot Properties Ltd., Business Number 515082220

2. Omega Eco Diamonds Ltd., Business Number 516219675

21 Tuval Street, Ramat Gan 5252236

Tel: 054-3975913; Email: eses@zahav.net.il

By Advocate Amit Hadad (LN 62884) and / or Avichai Yehosef (LN 80799)

From Hadad Roth Shenhar Helfer & Co. Law Office

2 Weizmann Street (Amot Investments) 22nd floor, Tel Aviv

Tel: 03-5333313; Fax: 03-7181112

Email: office@har.law

The plaintiffs;

-Versus-

Diamond Foundry Inc

0001853958 Company ID Number

East Grand Avenue 322

South San Francisco, CA 94080

Tel: 636-5222 (415)

Email: martin@diamondfoundry.com

The Defendants;

Substance of the claim: Financial

The amount of the claim: NIS 23,703,309 (NIS 15,000,000 for taxes purposes)

Taxes: NIS 375,000 (Item 8 of the Addendum to the Courts Regulations (Taxes), 2007)

Related Procedures: None

Statement of Claim

The plaintiffs are hereby honored to submit to the Honorable Court this statement of claim.

All the allegations made in this statement of claim are made cumulatively or alternatively, all according to the context of the matter.

The Honorable Court is requested to accept the claim and order the defendants in the amount of NIS 23,703,309. The plaintiffs will set the total claim at NIS 15,000,000 for taxes purposes.

The Honorable Court is also requested to charge the defendants with the plaintiffs' expenses in respect of this claim, including the attorney's fees, plus linkage and interest and the addition of VAT lawfully.

Subpoena

Since the plaintiffs filed this statement of claim against you, you are invited to file a statement of defense within sixty days from the date this claim was served on you.

Please note that if you do not file a statement of defense, then according to Regulation 130 of the Civil Procedure Regulations, 2018, the plaintiffs will have the right to receive a judgment that is not before you.

A. A concise description of the litigants

1. Plaintiffs 1, **A.I Orot Properties Ltd.**, is an Israeli company based in Israel, engaged in the import of raw laboratory diamonds, their processing and sale in Israel and around the world. An agreement was signed between the plaintiffs and the defendants for the supply of rough diamonds for a period of five years.
2. Plaintiffs 2, **Omega Eco Diamonds Ltd.**, is an Israeli company based in Israel, engaged in the import of raw laboratory diamonds, their processing and sale in Israel and around the world. The agreement that is the subject of the claim was signed between Plaintiffs 1 and Defendant, but from the very beginning, the actual payment and transfer of the goods was made with Omega (Plaintiffs 2-1 will be hereinafter referred to as: **Plaintiffs**).
3. The Defendant, **Diamond Foundry Inc.**, is a foreign company based in the State of

California in the United States, which grows laboratory diamonds by technological means, which have similar properties to diamonds mined from the ground. The diamonds created by the defendants are essentially identical to the natural diamonds (atomically, molecularly, chemically, visually, in terms of hardness, optical luster, crystalline structure, etc.).

4. The Defendants was founded in 2012, and according to various publications has raised funding of over US \$300 million at a company value of US \$1.8 billion, from various investors including eBay shopping site founder Jeff School; Twitter founder, Owen Williams and actor Leonardo DiCaprio.
5. According to the Defendants' publications, the technology for producing laboratory diamonds was born from the experience of its founding team acquired over a decade and hundreds of millions of dollars of investment. The Defendants proudly announces that after many years of experimentation, it is able to create "amazing and virgin" diamonds, just like diamonds mined from the ground.

B. Requested Compensation

6. Based on the factual tract detailed in this statement of claim, the plaintiffs will demand from the defendants a total of NIS 23,703,309 (NIS 15,000,000 for taxes purposes).

C. A summary of the facts necessary to establish the cause of the claim

7. The basis of the claim is a fundamental, blatant and intentional violation by the defendants of the agreement it signed with the plaintiff, all for the sake of greed.
8. In essence, between the plaintiffs and the defendant, a "contract for periodic deliveries" is concluded for the supply of non-mined rough diamonds (hereinafter: the diamonds and the agreement, respectively), so that the delivery of the goods and payment for them will be spread over a series of separate shipments for five years.
9. This agreement was subsequently made to previous one-time transactions between the parties, in the framework of which the defendants provided the plaintiffs with rough diamonds outside the framework of an ongoing agreement.
10. These one-time transactions were spread over the period between February 2019 and July 2020, during which the plaintiffs purchased from the defendants diamonds in the

total amount of US \$676,952, in increasing purchases. These diamonds purchased were of high quality, and their sales went nicely in the Israeli market and in general.

11. However, the defendants were unwilling to continue to supply the plaintiffs with these diamonds as part of one-time transactions, and conditioned the continuation of the business relationship with the plaintiffs on the signing of a standard contract that included a commitment to a long-term purchase for a period of five years.
12. Due to the Defendants' demand, and based on the quality of the previous shipments, the plaintiffs agreed to sign the agreement and with its signing transferred a total of US \$2,500,000. This amount guarantees the plaintiffs that they will be given the right to purchase 1,250 carats of diamonds each month at a pre-determined contract price for 60 months (hereinafter: **supply commission** or **down payment**, and in the language of the contract Supply Capacity Fee).
13. The defendants stated that these were "amazing" and "virgin" diamonds, "just like diamonds mined from the ground," and the agreement was signed, among other things, subject to these statements. Also, in the agreement between the parties, the defendants undertook that **"all products shall meet the specifications set out in the Annex and shall be free from defects in material, workmanship, design and manufacture"** (Article 2.5 of the Agreement). Thus, the defendants undertook that the color of the diamonds would not be less than the contractual standard agreed upon.
14. However already in the first shipment received by the plaintiffs in stark contrast to the contractual agreement, the defendants provided the plaintiffs with poor quality diamonds. The color of the diamonds was much inferior to the standard set in the agreement.
15. After the plaintiffs realized that the diamonds provided in the first shipment fall short of their average quality of the agreed quality (as well as the quality of the diamonds provided by the defendants in the past, prior to entering into the agreement), the plaintiffs informed the defendants of the discrepancy between the agreement and the diamonds actually received.
16. The defendants recognized that the diamonds they supplied did not meet the standard set forth in the contract, and therefore undertook to replace them with those that would

meet the standards set forth in the agreement.

17. The plaintiffs granted the defendants' request to repair the defect by replacing the defective goods in subsequent shipments, however time after time (after time), despite all the many opportunities given to the defendants to rectify the breach, the defendants continued to provide the plaintiffs with poor quality diamonds that did not match the required quality in accordance with the agreement between the parties.
18. In circumstances where the breach was not remedied by the defendants, and this despite many opportunities given to them to remedy the breach, the plaintiffs was left with no choice but to notify the termination of the engagement with the defendants.
19. Thus, after eight shipments in which the average diamond quality fell short of the agreement, and after the plaintiffs realized that the Defendants' repeated promises to ship goods that met the terms of the agreement would not be fulfilled, the plaintiffs informed of the rejection of the goods that did not meet the terms of the contract and asked to stop the remaining shipments under the agreement (about 50), clarifying that the defendants can collect their defective goods. It will be clarified that the defendants did not send any additional payment demands after the eight shipments.
20. The plaintiffs further requested to enter into negotiations with the defendants to terminate the engagement, and alternatively to activate the mediation mechanism set forth in the agreement.
21. The defendants' CFO, Mr. Michael Clonico, responded to Plaintiffs' request, claiming that previous shipments had technically met the contractual standard (contrary to the defendants' prior recognition of poor diamond quality).
22. The defendants boasted in their reply and informed the plaintiffs that if they will not receive the defendants' next shipment, the defendants would have no further obligation to the plaintiffs, and that they would be able to retain all of the payments made to them by the plaintiffs.
23. The plaintiffs replied to the defendants' letter, noting that they rejecting their claims, and had in their possession clear evidence that the diamonds sent to them had adversely deviated from the standard set out in the contract. In these circumstances, the plaintiffs reiterated their demand to activate the mediation mechanism set forth in

the agreement.

24. However, this letter from the plaintiffs remained unanswered, all this despite the defendants' representative admitting that there was a defect in the diamond production process.
25. **Thus, an absurd situation arises in which the plaintiffs are between a rock and a hard place (in a tight spot) since the defendants holds a total of US \$2,500,000, which is NIS 8,460,000 (!), The down payment transferred to them by the plaintiffs, without providing diamonds to the plaintiffs, and without allowing the plaintiffs to cancel the agreement.**
26. **In fact, the defendants have done justice to themselves when they hold in their hands many (many) millions that are not theirs, literally. This is without providing an explanation to the plaintiffs as to why they are doing so, without allowing the plaintiffs to receive goods for the large sum of money paid to them and without allowing the plaintiffs to cancel the agreement.**
27. In view of the blatant breach of the agreement, which caused and continues to cause severe damages to the plaintiffs, and in view of the defendants' disregard of the references to it, the plaintiffs were left with no choice but to file the claim against the defendants.
28. The Honorable Court will be asked to order the defendants to reimburse the plaintiffs for the delivery fee paid to them for goods never received, and to order adequate compensation for the damages caused to the plaintiffs in respect of the defective goods received from the plaintiffs, with an emphasis on the defendants' unscrupulous conduct.

D. The facts that give authority to the court

29. The Honorable Court has substantive jurisdiction due to the amount of the claim, and the local jurisdiction to hear the claim is vested in the Honorable Court, in view of the place where the engagement was made, and because the contract, in whole or in part, was either violated within the state or the possibility of its existence was denied.

E. Details of the claims

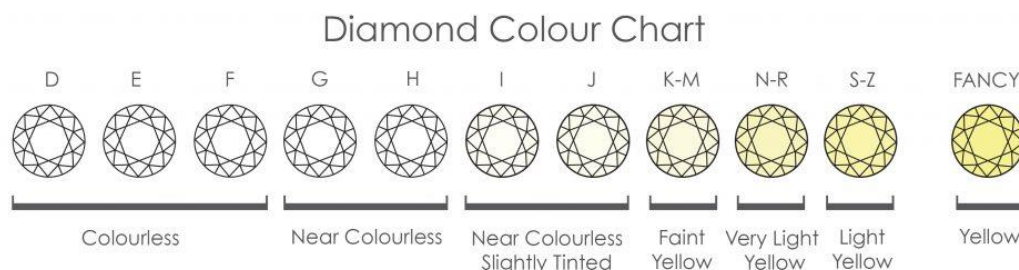
E(1). About artificial laboratory diamonds and the criteria for determining their quality

30. Before we go into depths on the issue of the defendants' liability to the plaintiffs, here is the place to explain what artificial lab diamonds are, and how their quality is determined according to various metrics.
31. Laboratory diamonds are man-made diamonds that are created by technological means, in contrast to natural diamonds that are created in nature in geological processes. In fact, laboratory diamonds have the same chemical, physical, and optical properties as earth-derived diamonds, except that they are man-made.
32. In laboratory conditions, the surface conditions in which the natural diamonds are formed are restored, when these surface conditions include pressure and very high temperatures. Thus, instead of waiting for ages, diamonds can be produced quickly and in a controlled manner, and at a much more attractive price to the end consumers.
33. Laboratory diamonds can be produced by two main methods. One, the growth of diamonds in a controlled environment of extreme pressure and heat, known as high-temperature (HPHT); The second, in the plasma stratification method (chemical vapor deposition -CVD).
34. The defendants grow their diamonds using the CVD method, one of the advantages of which is that larger diamonds can be produced from it than other methods of growing laboratory diamonds.
35. As stated, the defendants manufacture laboratory diamonds by technological means, and according to its publications, the technology for producing laboratory diamonds was born from the experience of its founding team acquired over a decade and hundreds of millions of dollars of investment.
36. Thus, according to the defendants' publications, after most of their early experiments failed, and after years, they were able to create the conditions under which nature creates a diamond itself. The defendants proudly advertise that they are capable of

creating "amazing and virgin diamonds, just like diamonds mined from the ground."

A copy of the defendants' publication is attached as Appendix 1;

37. To understand the severity of the breach of agreement between the parties to the claim, which will be detailed in the next subsection, we must consider the key parameters whose combination serves as an estimate for assessing the nature and value of the diamond. These parameters refer to the rating of the weight, color, and cleanliness of the diamonds.
38. After the weight of the diamond, the **color** of the diamond is the most important feature, in gems in general and diamonds in particular, and therefore it is one of the main key factors in assessing the value of a diamond.
39. The color of the diamonds ranges from a complete lack of color (color rating D) which is the best color to shades of yellow and brown (letter rating goes up to Z which expresses a strong hue of the color of the diamond). This rating is accepted in the diamond market, and is determined by the American Gemological Institute (GIA). For convenience, an illustration diagram is shown below:



40. In the chart above it can be seen that the letter D symbolizes the highest quality diamond in terms of color (clear and colorless by definition), and as you progress on the graph from left to right, the quality of the diamond colors decreases until it is symbolized by the letter Z.
41. The plaintiffs, on the basis of their many years of experience, performs a significant part of their diamonds color enhancement treatment using heat and high pressure known as HPHT (High Pressure High Temperature). This process exposes the diamond to high pressure and temperature, which cause the diamond to change its

color, thus making it a diamond with a more attractive color that is easier to sell.

42. In fact, this process enhances the color of the diamonds on several levels. For example, in the vast majority of cases, a diamond that was colored K or L will turn, after a color enhancement treatment, into a diamond that is colored H or I.
43. While improving the color of the diamonds increases their chances of being sold, at the same time, diamonds that have undergone a post-growth color enhancement process are required to be properly reported and discovered, and gemological certificates from the International Gemological Institute (IGI) will indicate that a diamond has undergone post-growth processing, as follows:

"Comments: This Laboratory Grown Diamond was created by Chemical Vapor Deposition (CVD) growth process and may include post-growth treatment".

A copy of a sample IGI certificate is attached as Appendix 2;

44. As long as the diamond has not undergone a color enhancement process after its growth, the certificate will state that:

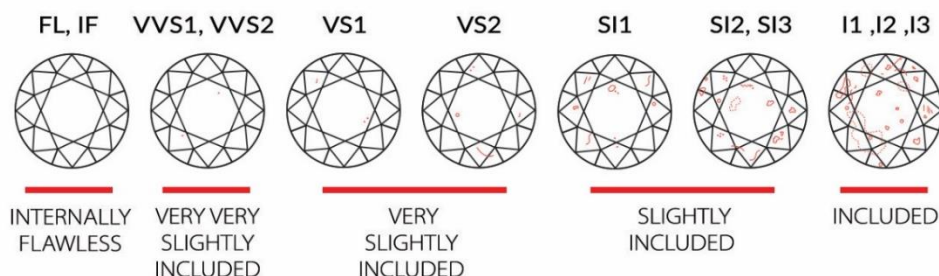
"Comments: As Grown - No indication of post growth treatment".

A copy of a sample IGI certificate is attached as Appendix 3;

45. Here it is worth noting that the plaintiffs sent some of their diamonds purchased from the defendants also to KJ & Company which is based in India, polishing and enhancing the colors of the diamonds, which was recommended by the defendants.
46. It will be noted that there are other processes designed to improve the diamond (such as "glaze treatment", "laser drilling", etc.) but these are not of interest to us, and are not relevant to the diamonds that are the subject of the claim.
47. Another key parameter that affects the value of a diamond is its level of cleanliness. This property ranks the level of defects present in a diamond (referring to inclusions found in a diamond which are a substance found within the diamond but does not constitute a fundamental component of it). The clearer and more flawless a diamond

is, the higher its value and the higher the quality.

48. The cleaning rating is divided into five main quality groups. For convenience, an illustration diagram is shown below:



49. In the chart above, it can be seen that the first quality group is symbolized by the combinations of the letters FL (flawless) and IF (internally flawless) and it ranks the cleanest diamonds available in the world. The second quality group is symbolized by the combinations of the letters VVS1 (very very slight inclusions) and VS1 (very slight inclusions) and it refers to diamonds with a very high degree of purity in which the particles are very small and barely discernible.
50. The third and fourth quality groups are symbolized by the combinations of the letters VS1 to SI3 and it refers to diamonds of medium-high to low purity; The fifth quality group is symbolized by the combinations of the letters I1 to I3 and refers to diamonds in the lowest degrees of purity and with the lowest value.
51. The defendants undertook in the agreement that the diamonds to be supplied to the plaintiff would be of a quality grade not less than the VS2 level, with no exceptions being recorded in this regard.
52. It should be noted that as much as there is a "hue/shade" in a diamond, it has to do with **its color** and not the level of its cleanliness. Thus, in the claim, as will be explained in detail below, the most significant deviation with respect to the contractual standard set is regarding the color of the diamond (and not its purity/cleanliness), for the diamonds received by the plaintiffs were of a much lower standard than promised, while having brown and gray shades/hues which severely impair the quality, marketability and value of the diamonds.

E(2). The background to the signing of the agreement and the pre-contractual

presentations presented to the plaintiffs

53. In light of the defendants' publications as detailed above, the plaintiffs decided to purchase laboratory diamonds from the defendants **for the first time** in early 2019:

A. In February 2019, the plaintiffs purchased from the defendants diamonds weighing 101.53 carats for a total of US \$35,535.50 (a price that reflects a total of US \$350 per carat).

A copy of the purchase invoice dated 22.2.2019 is attached as Appendix 4;

B. In March 2019, the plaintiffs purchased from the defendants diamonds weighing 200.08 carats for a total amount of US \$50,020 (a price that reflects a total of US \$250 per carat).

A copy of the purchase invoice dated 15.3.2019 is attached as Appendix 5;

C. In December 2019, the plaintiffs purchased from the defendants diamonds weighing 201.9 carats for a total of US \$50,475 (a price reflecting a total of US \$250 per carat).

A copy of the purchase invoice dated 3.12.2019 is attached as Appendix 6;

D. In the same month, the plaintiffs purchased from the defendants additional diamonds weighing 512.04 carats for a total of US \$128,010 (a price that reflects a total of US \$250 per carat).

A copy of the purchase invoice dated 18.12.2019 is attached as Appendix 7;

E. In February 2020, the plaintiffs purchased from the defendants 507.69 carat diamonds totaling \$101,754.75 (a price that reflects a total of \$200 per carat).

A copy of the purchase invoice dated 12.2.2020 is attached as Appendix 8;

F. In May 2020, the plaintiffs purchased from the defendants diamonds weighing 515.76 carats for a total of US \$90,428.75 (a price that reflects a total of US \$175 per carat).

A copy of the purchase invoice dated 29.5.2020 is attached as Appendix 9;

G. In July 2020, the plaintiffs purchased from the defendants diamonds weighing 1,103.64 carats for a total of US \$220,728 (a price reflecting a total of US \$200

per carat).

A copy of the purchase invoice dated 7.7.2020 is attached as Appendix 10;

54. During the period from February 2019 to July 2020, the plaintiffs purchased from the defendants, diamonds totaling US \$676,952, in increasing purchases.
55. These diamonds purchased were polished by the plaintiffs to a size exceeding 2 carats, they were of **high quality and color not less than I**, and their sales were good in the Israeli market (since after color enhancement treatment, most of the diamonds were not less than G).
56. Accordingly, the plaintiffs sought to continue to purchase high quality diamonds of the same type from the defendants. But at this point in time, the defendants conditioned the continuation of the business relationship with the plaintiffs on the signing of a long-term commitment for a period of five years.
57. Due to the defendants' demand, and based on the quality of the previous shipments, the plaintiffs agreed to sign the agreement. Here it is pertinent to note that although the plaintiffs sought to make such and such changes to the agreement, the defendants did not allow it, and in fact presented the plaintiffs with **a standard contract** for signing without any possibility of making any changes.

E(3). The agreement signed between the parties

58. On 14.10.2020, the plaintiffs entered into an agreement with the defendants for a multi-year monthly supply of non-mined rough diamonds.
A copy of the agreement signed between the parties dated 14.10.2020 and the transfer of the down payment attached as Appendix 11;
59. Under the agreement (clause 2.1 and Appendix A to the agreement), the defendants undertook to supply the plaintiffs with 1,250 carats each month, for five years, at a decreasing price each year (and a total of 60 shipments totaling 75,000 carats in total). For example, the price in the second year will be 90% of the price in the first year, the price in the third year will be 81% of the price in the first year and so on.
60. As for the payment, the contract stipulates that the plaintiffs will transfer a delivery fee of US \$2,500,000 which will buy them the "right" to receive a fixed supply of

rough diamonds at a discounted price. Under this condition, the plaintiffs will pay US \$2,500,000 for a total of 75,000 carats for five years. Thus, on the contract price (US \$145 in the first year) the plaintiffs will pay an additional US \$33 per carat for the right to purchase the diamonds at the price specified in the contract.

61. The price of the diamonds sent each month is determined in the appendix to the contract, at a fixed annual price, with the payment for each shipment being made in advance, **before** its actual transfer.
62. For example, if the defendants are to deliver 1,255 carats in a given month, the plaintiffs are required to pay in advance a price of US \$145 per carat in the first year of the contract, in addition to the amount of US \$33 already paid, for each carat (delivery fee charged from the down payment paid), and after receiving the payment the defendants send the goods to Israel.
63. Section 2.5 of the contract entitled "Specifications, Title, Returns and Warranties" states that all diamonds shall meet the quality specifications set out in the Appendix to the contract, and that they shall be free from any defect in material, workmanship, design or production. The section further stated that unless otherwise agreed in the contract or otherwise, the sale of the goods is "as is" and is not subject to replacements or returns.
64. In Appendix A to the agreement, the defendants undertook to supply the plaintiffs with diamonds in colors E and F at a price of US \$225 per carat; And colors H and I at a cost of US \$145 per carat. That is, the defendants undertook to supply the plaintiffs with diamonds in colors not less than a color classified by the American Gemological Institute as I, **prior** to treatment for color enhancement.
65. And note that; The plaintiffs agreed to sign a long-term agreement, and to transfer a significant advance of US \$2,500,000, solely in light of the plaintiffs' assurances that the diamonds supplied to them will be of a level of quality that does not fall, and even exceed, the deliveries of the diamonds supplied to them during the two years preceding the signing of the agreement. This is in accordance with the fact that the

plaintiffs will continue to polish their diamonds exactly as they did before the contract.

66. But promises aside and reality aside.
67. Upon receiving the first shipment of diamonds subject to the agreement, it became clear to the plaintiffs that the quality of the diamonds was far inferior to the diamond shipments received from the defendants in the past, prior to signing the agreement, and from what was agreed in the agreement between the parties. The color of the diamonds did not meet the standards set out in the agreement, to which the defendants undertook.
68. Before explaining the extreme discrepancy between the quality of the diamonds defined in the agreement and the diamonds sent to the plaintiffs, it will be clarified that the rough diamonds that arrive in Israel from the defendants undergo various processing processes for conversion from a rough diamond to a polished diamond.
69. As stated, the rough diamonds obtained from the defendants are sent for polishing and refining processes in India. The diamonds are then transferred to a laboratory of the International Gemological Institute (IGI) for the purpose of producing a certificate that rates the quality of the diamonds. A diamond rating report is an official document from a laboratory that details all the qualities of the diamond and includes all the information about it.
70. This process takes about two months, and only when the diamonds return to Israel, and only then, does the plaintiffs first become aware of the quality of the diamonds in the shipment.
71. That is, since in accordance with the agreement each month a new shipment is sent to the plaintiffs, and due to the length of the processing processes that the diamonds must go through, the plaintiffs may receive several shipments until they become aware of the quality of the earlier shipments.
72. Thus, only after two months from the date of receipt of the first shipment received subject to the agreement, and only after receipt of the second shipment, did the plaintiffs realized that the quality of the first shipment was poor and did not meet the

standard set in the agreement between the parties.

E(4). Defects in the goods that reached the plaintiffs after the signing of the agreement

73. We will now turn to detail the defects in the goods that reached the plaintiffs after signing the agreement (for the avoidance of doubt it will now be clarified that for convenience the weight of the diamonds is stated in their gross weight, however these were sold by the plaintiffs as polished diamonds).

74. **The first shipment** of the diamonds reached the plaintiffs during the month of October 2020, and included 190 diamonds with a total weight of 1,241.6 carats, for which the plaintiffs paid a total of US \$275,084.90.¹

A copy of the payment invoice dated 20.10.2020 is attached as Appendix 12;

A copy of the bank transfer from the plaintiffs to the defendants dated 21.10.2020 is attached as Appendix 13;

75. On 29.10.2020 and 2.11.2020 the plaintiffs sent the diamonds received in shipment to Facets Virtue and KJ & Company in India that are polishing and enhancing the colors of the diamonds.

A copy of the reference on diamond exports to India dated 29.10.2020 is attached as Appendix 14;

76. On 2.12.2020 and 17.2.2021, diamonds in Israel were received from Facets Virtue and KJ & Company, following the polishing and refinement work in India.

A copy of the reference to the receipt of the diamonds in Israel dated 2.12.2020 and 17.2.2021 is attached as Appendix 15;

77. But to the plaintiffs' astonishment, only 94 diamonds in this shipment (about 49%) met the contractual standard (i.e., a color not less than I according to the American Gemological Institute rating). All other diamonds (about 51%) were in a color grade lower than I (before the color enhancement treatment) or cracked diamonds that were not suitable for processing.

78. In view of these dismal figures, 83 diamonds were not sold at all by the plaintiffs due

¹ This price reflects a total of US \$221.5 per carat. After signing the agreement, the price paid was adjusted to the contract price. Thus, deducted from the down payment paid a total of US \$95,052.9.

to their poor quality (due to non-standard hues/shades in diamonds).

79. In fact, diamonds weighing 519.36 carats (raw) were not sold due to their poor quality.

For this merchandise, the plaintiffs paid a total of US \$161,520.²

If the defendants had met the standard set in the contract, these diamonds would have been sold to consumers at a total price of US \$354,840. The plaintiffs were thus denied a profit of US \$193,320, for the diamonds received from the plaintiffs but not sold.

80. As for the diamonds sold in this shipment, their total weight was 687.56 (raw) and they were sold for a total of US \$340,348. However, if the plaintiffs had met the standard set in the contract, these diamonds would have been sold for \$424,988, thereby depriving the plaintiffs of a profit of \$84,640.

81. In total, in this shipment the plaintiffs were denied a profit of US \$277,960.

82. **The second shipment** of diamonds reached the plaintiffs during November 2020, and included 192 diamonds with a total weight of 1,246.45 carats, for which the plaintiffs paid a total of US \$180,735.25 (price reflecting US \$145 per carat, as agreed in Appendix A to the agreement between the parties).

A copy of the payment invoice dated 11/23/2020 is attached as Appendix 16;

A copy of the bank transfer from the plaintiffs to the defendants dated 24.11.2020 is attached as Appendix 17;

83. On 7.12.2020 and 10.12.2021 the plaintiffs sent the diamonds received in shipment to Rishabh Diam and KJ & Company in India, polishing and refining the colors of the diamonds.

A copy of the reference on diamond exports to India dated 7.12.2020 and 10.12.2020 is attached as Appendix 18;

84. On 3.2.2021 and 5.2.2021 the diamonds in Israel were received from Rishabh Diam and KJ & Company after the polishing and refinement works in India.

A copy of the reference to the receipt of the diamonds in Israel dated 3.2.2021 and 5.2.2021

² The calculation was made as follows: US \$221 is the price per carat in addition to US \$90 (on average) per carat, which is a payment for wages, the polishing process, the color improvement process, the production of gemological certificates, transfer taxes, etc.

is attached as Appendix 19;³

85. Again, to the plaintiffs' astonishment, only 78 diamonds in this shipment (about 40%) met the contractual standard (i.e., a color not less than I according to the American Gemological Institute rating). All the other diamonds, about 60% of the shipment, were of a color grade lower than I (before the color enhancement treatment) or cracked diamonds that were not suitable for processing.
86. In view of these dismal figures, 50 diamonds were not sold at all by the plaintiffs due to their poor quality (due to non-standard shades in diamonds).
87. In fact, diamonds weighing 857.34 carats (raw) were not sold due to their poor quality. For this merchandise, the plaintiffs paid a total of \$229,767. ⁴ If the defendants had met the standard set in the contract, these diamonds would have been sold to consumers for a total price of US \$521,300. The plaintiffs thereby were denied a profit of US \$291,533, for the diamonds received but not sold.
88. As for the diamonds sold in this shipment, their total weight was 369.25 (raw) and they were sold for a total of US \$218,172. However, if the plaintiffs had met the standard set in the contract, these diamonds would have been sold for \$239,332. This would have prevented the plaintiffs from making a profit of \$21,160.
89. In all, in this shipment the plaintiffs were denied a profit of US \$312,693.
90. On December 17, 2020, about two months after receiving the first shipment, after realizing to the plaintiffs the poor quality of the diamonds, the plaintiffs' representative, Mr. Eli Ilizarov, contacted Mr. Rito Rag, the Defendants' VP of Marketing, with whom all the contact between the parties was conducted (Including

³ Regarding references regarding the export and import of diamonds, it should be noted that sometimes in one shipment diamonds are sent for polishing from previous shipments received, or are received by delaying diamonds after polishing so that they are included in later shipments from the date they were shipped.

⁴ The calculation was made as follows: US \$145 constitutes the contract price per carat, in addition to US \$33 (on average) per carat which constitutes a delivery fee, in addition to US \$90 (on average) per carat which is a payment for wages, the polishing process, the process of color enhancement, the production of gemological certificates, transfer taxes and so on. This calculation is valid for deliveries 7-2.

the negotiations leading up to the signing of the agreement and the actual signing).

91. In the same conversation, the plaintiffs' representative argued that the quality of the diamonds was significantly lower than usual, that it did not meet the contractual standard and that there were many shades of gray and brown in the diamonds shipped as never before.
92. The defendants' representative replied to the plaintiffs' representative that he was aware of the problem, and that he would make sure to replace the plaintiffs with all the diamonds with the shades, and also make sure to fill in the blanks, and the defendants would take care of sending the plaintiffs other good goods instead of defective goods.
93. In another conversation on 24.3.2021, after it became known that the second shipment was also mostly defective, the defendants' representative again admitted that there was some defect in the production process, and that he said " everything will work out".
94. In January 2021, after receiving the results from the first two shipments, the defendants' representative pledged to the plaintiffs' representative that the defendants would supply the plaintiffs within two months with only high-quality diamonds (grades D, E, F), promising that "everything will work out".
95. The defendants, who acknowledged that the diamonds they sent to the plaintiffs did not meet the required quality also promised to send an alternative shipment of diamonds that matched the details of the agreement. That is, upon the plaintiffs' notice to the defendants about the non-conformity, the defendants admitted the problem and promised that it would be rectified in subsequent shipments.
96. **The third shipment** of diamonds reached the plaintiffs during December 2020, and included 190 diamonds with a total weight of 1,244.45 carats, for which the plaintiffs paid a total of US \$180,445.25 (price reflecting US \$145 per carat, as agreed in Appendix A to the agreement between the parties).
A copy of the payment invoice dated 17.12.2020 is attached as Appendix 20;
A copy of the bank transfer from the plaintiff to the defendant dated 20.12.2020 is attached as Appendix 21;
97. On 31.12.2020 and 4.1.2021 the plaintiffs sent the diamonds received in shipment to

the Atash Star Impex and Rishabh Diam companies in India, polishing and refining the diamond colors.

A copy of the reference on diamond exports to India dated 31.12.2020 and 4.1.2021 is attached as Appendix 22;

98. On 18.2.2021 and 10.3.2021, diamonds in Israel were received from Atash Star Impex and Rishabh Diam, following the polishing and refinement work in India.

A copy of the reference to the receipt of the diamonds in Israel on 18.2.2021 and 10.3.2021 is attached as Appendix 23;

99. But this time, also, the plaintiffs was astonished to find that only 57 diamonds in this shipment (about 30%) met the contractual standard (i.e., a color not less than I according to the American Gemological Institute rating). All the other diamonds, about 70% of the shipment, were of a color grade lower than I (before the color enhancement treatment) or cracked diamonds that were not suitable for processing.

100. In view of these dismal figures, 108 diamonds were not sold at all by the plaintiffs due to their poor quality (due to non-standard shades in diamonds).

101. In fact, diamonds weighing 696.93 carats (raw) were not sold due to their poor quality. For this merchandise, the plaintiffs paid a total of US \$186,777. If the defendants had met the standard set in the contract, these diamonds would have been sold to consumers for a total price of US \$473,965. The plaintiffs were thus denied a profit of US \$287,188, for the diamonds received from the defendants but not sold.

102. As for the diamonds sold in this shipment, their total weight was 482.38 (raw) and they were sold for a total of US \$213,489. However, if the plaintiffs had met the standard set in the contract, these diamonds would have been sold for US \$269,731. The plaintiffs were thus denied a profit of US \$56,242.

103. In all, in this shipment, the plaintiffs were denied a profit of US \$343,430.

104. **The fourth shipment** of diamonds reached the plaintiffs during January 2021, and included 190 diamonds with a total weight of 1,250.48 carats, for which the plaintiffs paid a total of US \$181,319.60 (price reflecting US \$145 per carat, as agreed in

Appendix A to the agreement between the parties).

A copy of the payment invoice dated 20.1.2021 is attached as Appendix 24;

A copy of the bank transfer from the plaintiffs to the defendants dated 25.1.2021 is attached as Appendix 25;

105. On 1.2.2021 and 11.2.2021 the plaintiffs sent the diamonds received in shipment to Rishabh Diam and S&S International in India, polishing and refining the diamond colors.

A copy of the reference on diamond exports to India dated 1.2.2021 and 11.2.2021 is attached as Appendix 26;

106. On 11.5.2021 and 27.5.2021, the diamonds were received in Israel from Rishabh Diam and S&S International, following the polishing and refining work in India.

A copy of the reference to the receipt of the diamonds in Israel on 11.5.2021 and 27.5.2021 is attached as Appendix 27;

107. Once again, the plaintiffs were surprised to find that only 37 diamonds in this shipment (approximately 19%) met the contractual standard (i.e., a color not less than I according to the American Gemological Institute rating). All other diamonds, about 81% of the shipment, were grade I lower than I (before the color enhancement treatment) or cracked diamonds that were not suitable for processing.

108. In view of these dismal figures, 99 diamonds were not sold at all by the plaintiffs due to their poor quality (due to non-standard shades in diamonds).

109. In fact, diamonds weighing 887.25 carats (raw) were not sold due to their poor quality. For this merchandise, the plaintiffs paid a total of US \$237,783. If the defendants had met the standard set in the contract, these diamonds would have been sold to consumers at a total price of US \$691,646. The plaintiffs were thus denied a profit of US \$453,863, for the diamonds received from the defendants but not sold.

110. As for the diamonds sold in this shipment, their total weight was 363.23 (raw) and they were sold for a total of US \$147,538. However, if the plaintiffs had met the standard set in the contract, these diamonds would have been sold for US \$202,989.

The plaintiffs were thus denied a profit of US \$55,451.

111. In all, in this shipment the plaintiffs were denied a profit of \$376,818.

112. **The fifth shipment** of diamonds reached the plaintiffs during February 2021, and included 190 diamonds with a total weight of 1,243.85 carats, for which the plaintiffs paid a total of US \$180,358.25 (price reflecting US \$145 per carat, as agreed in Appendix A to the agreement between the parties).

A copy of the payment invoice dated 22.2.2021 is attached as Appendix 28;

A copy of the bank transfer from the plaintiff to the defendant dated 24.2.2021 is attached as Appendix 29;

113. On 8.3.2021, 5.4.2021 and 26.4.2021 the plaintiffs sent the diamonds received in shipment to Rishabh Diam and D Impex companies in India, polishing and enhancing the colors of the diamonds.

A copy of the reference on the export of diamonds to India dated 8.3.2021, 5.4.2021 and 26.4.2021 is attached as Appendix 30;

114. On 11.5.2021, 21.5.2021 and 8.7.2021, diamonds in Israel were received from Rishabh Diam and D Impex companies, following the polishing and refining work in India.

A copy of the reference to the receipt of the diamonds in Israel on 11.5.2021, 21.5.2021 and 8.7.2021 is attached as Appendix 31;

115. Once again, the plaintiffs were surprised to find that only 51 diamonds in this shipment (approximately 27%) met the contractual standard (i.e., a color not less than I according to the American Gemological Institute rating). All other diamonds, about 73% of the shipment, had a grade lower than I (before the color enhancement treatment) or cracked diamonds that were not suitable for processing.

116. In view of these dismal figures, 58 diamonds were not sold at all by the plaintiffs due to their poor quality (due to non-standard shades in diamonds).

117. In fact, diamonds weighing 389.91 carats (raw) were not sold due to their poor quality. For this merchandise, the plaintiffs paid a total of US \$104,495. If The defendants had met the standard set in the contract, these diamonds would have been sold to consumers at a total price of US \$270,633. The plaintiffs were thus denied a profit of

US \$166,138, for the diamonds received from the defendants but not sold.

118. As for the diamonds sold in this shipment, their total weight was 853.5 carats (raw) for a total of US \$247,834. If the plaintiffs had met the standard set in the contract, these diamonds would have been sold for US \$430,965. The plaintiffs were thus denied a profit of US \$183,131.⁵

119. Overall, in this shipment the plaintiffs were denied a profit of US \$219,269.

120. After the five shipments none of which met the contractual standard (diamonds that are no less than I colored). Therefore, the defendants decided to transfer another shipment to the plaintiffs **free of charge**, while promising that this shipment would meet the standard set forth in the contract, as compensation for the damages caused in the previous shipments.

121. **The sixth shipment** of the diamonds reached the plaintiffs during the month of April 2021, and included 178 diamonds with a total weight of 1,111.55 carats (for this shipment the plaintiffs did not pay as these were diamonds sent as compensation for the previous shipments).

A copy of the payment invoice dated 8.4.2021 is attached as Appendix 32;

122. On 22.4.2021 and 26.4.2021 the plaintiffs sent the diamonds received in shipment to KJ & Company and D Impex in India, polishing and enhancing the colors of the diamonds.

A copy of the reference on the export of diamonds to India dated 22.4.2021 and 26.4.2021 is attached as Appendix 33;

123. On 8.7.2021 and 29.7.2021 the diamonds in Israel were received from KJ & Company and D Impex, after the polishing and refining work in India.

A copy of the reference to the receipt of the diamonds in Israel on July 8, 21 and July 29, 21 is attached as Appendix 34;

124. However once again, disappointingly, only 34 diamonds in this shipment (about 19%)

⁵ 302 carats (raw) were sold in Israel for a total of US \$126,504; 551.5 carats (raw) were sold in India for US \$121,330.

met the contractual standard (i.e., a color not less than I according to the American Gemological Institute rating). All other diamonds, about 81% of the shipment, were grade I lower than I (before the color enhancement treatment) or cracked diamonds that were not suitable for processing.

125. In view of these dismal figures, 86 diamonds were not sold at all by the plaintiffs due to their poor quality (due to non-standard shades in diamonds).

126. **The seventh shipment** of diamonds reached the plaintiffs during April 2021, and included 193 diamonds with a total weight of 1,249.76 carats, for which the plaintiffs paid a total of US \$181,215.20 (price reflecting US \$145 per carat, as agreed in Appendix A to the agreement between the parties).

A copy of the payment invoice dated 22.4.2021 is attached as Appendix 35;

A copy of the bank transfer from the plaintiffs to the defendant dated 26.4.2021 is attached as Appendix 36;

127. On 6.5.2021 the plaintiffs sent the diamonds received in shipment to Rishabh Diam and Atash Star Impex companies in India, polishing and enhancing the colors of the diamonds.

A copy of the reference on diamond exports to India dated 6.5.2021 is attached as Appendix 37;

128. On 29.7.2021 and 18.8.2021 the diamonds in Israel were received from Rishabh Diam and Atash Star Impex, after the polishing and refining work in India.

A copy of the reference to the receipt of the diamonds in Israel on July 29, 21 and August 18, 2120 is attached as Appendix 38;

129. Once again, disappointingly, only 47 diamonds in this shipment (about 24%) met the contractual standard (i.e., a color not less than I according to the American Gemological Institute rating). All other diamonds, about 76% of the shipment, had a grade lower than I (before the color enhancement treatment) or cracked diamonds that were not suitable for processing.

130. In view of these dismal figures, 119 diamonds were not sold at all by the plaintiffs due to their poor quality (due to non-standard shades in diamonds).

131. In fact, diamonds weighing 787.15 carats (raw) were not sold due to their poor quality.

For this merchandise, the plaintiffs paid a total of US \$210,956. If the defendants had met the standard set in the contract, these diamonds would have been sold to consumers at a total price of US \$528,409. The plaintiffs were thus denied a profit of US \$317,453, for the diamonds received from the defendants but not sold.

132. As for the diamonds sold in this shipment, their total weight was 472.12 (raw) and they were sold for a total of US \$183,063. However, if the plaintiffs had met the standard set in the contract, those diamonds would have been sold for US \$256,186, thereby depriving the plaintiffs of a profit of US \$73,123.

133. In all, in this shipment the plaintiffs were denied a profit of US \$390,576.

134. **The eighth shipment** of the diamonds reached the plaintiffs during May 2021, and included diamonds with a total weight of 1,288.14 carats, for which the plaintiffs paid a total of US \$186,780.30 (price reflecting US \$145 per carat, as agreed in Appendix A to the agreement between the parties).

A copy of the payment invoice dated 23.5.2021 is attached as Appendix 39;

A copy of the bank transfer from the plaintiffs to the defendants dated 25.5.2021 is attached as Appendix 40;

135. On 10.6.2021 the plaintiffs sent the diamonds received in shipment to Rishabh Diam companies in India, polishing and enhancing the colors of the diamonds.

A copy of the reference on diamond exports to India dated 10.6.2021 is attached as Appendix 41;

136. In fact, diamonds weighing 690.32 carats (raw) were sold in Israel in the amount of US \$112,222. For this commodity, the plaintiffs paid a total of US \$185,005. If the defendants had met the standard set in the contract, these diamonds would have been sold to consumers for a total price of US \$345,000. The plaintiffs were thus denied a profit of US \$232,778, for the diamonds received from the defendants but not sold.

137. Diamonds weighing 597.82 (raw) were sold in India for a total of US \$102,221. However, if the plaintiffs had complied with the standard set in the contract, these diamonds would have been sold for US \$298,910. This deprived the plaintiffs of a

profit of US \$196,689.

138. In all, in this shipment, the plaintiffs were denied a profit of US \$575,827.

139. **From the aforementioned it can be understood that the defendants sent the plaintiffs diamonds with a total weight of 9,876.28 carats, while the plaintiffs managed to sell only about 42% of them (4,167 carats). An amazing statistic that shows how fundamentally damaged the goods sent to the plaintiffs were.**

140. As stated, the plaintiffs' representatives had several conversations with the defendants during which the defendants acknowledged that the diamonds they supplied did not meet the standard set in the contract, and therefore undertook to replace them with those that would meet the standards set forth in the agreement. Furthermore, the defendants undertook to supply the plaintiffs with diamonds of color E-F, within a maximum of two months (a promise that was never fulfilled).

141. Despite this explicit promise, the alternative shipment was no better than the previous shipments, and the defendants remained in a fundamental breach of the agreement. This is a substantial and blatant violation of the agreement, which caused (and continues to cause) severe damages to the plaintiffs.

142. At this point in time, while the alternative shipment sent by the defendants dated 8.4.2021 was also of inferior quality that did not meet the terms of the agreement, the plaintiffs' patience ended after the defendants' false promises to improve the quality of the diamonds.

143. In light of the aforementioned, and since the substantial breach was not remedied by the defendants Despite the countless times given to them, the plaintiffs sent the defendants a letter on 30.6.2021 in which the plaintiffs announced the termination of the agreement in view of its fundamental breach, claiming compensation for damages.

144. The plaintiffs also asked the defendants to take back those diamonds sent to the plaintiffs which do not meet the standard agreed upon.

145. The plaintiffs sought to enter into negotiations with the defendants to terminate the engagement, or alternatively to activate the mediation mechanism set forth in clause

6.9 of the agreement.

A copy of the plaintiffs' letter dated 30.6.2021 is attached as Appendix 42;

146. On 8.7.2021 the defendants replied, through Mr. Michael Clonico, the CFO of the defendants. According to him, in the contract signed between the parties there is no obligation for a particular shade, and at the same time it was argued that the color of the diamonds in the coming monthly shipment significantly exceeds what is required in the contract, and is now given at no extra charge.

147. The defendants boasted in their letter and set a condition that if the plaintiffs does not receive the defendants' next shipment, the defendants will have no further obligation to the plaintiffs, and this will be able to retain all the payments paid to her in advance by the plaintiffs.

A copy of the defendants' letter dated 8.7.2021 is attached as Appendix 43;

148. On 14.7.2021 the plaintiffs replied to the defendants' letter, noting that they rejected their claims, and had in their possession clear evidence that the diamonds sent to them had adversely deviated from the standard set out in the contract. In these circumstances, the plaintiffs reiterated their demand to activate the mediation mechanism set forth in Section 6.9 of the Agreement.

A copy of the reply letter on behalf of the plaintiff dated 14.7.2021 is attached as Appendix 44;

149. This letter from the plaintiffs remained unanswered, and the plaintiffs was left with no choice but to file the lawsuit against the defendants, so that the Honorable Court orders the plaintiffs' compensation for loss of profits, damages caused to them, and restitution to the defendants for goods the plaintiffs never received, and for poor goods not agreed in the contract.

150. It should be noted that prior to the filing of the lawsuit, the defendants raised various claims (which have no basis in fact), and even offered to return to the plaintiffs the down payment of US \$2,500,000.

E(5). The law applied to the lawsuit

151. There is no dispute that the agreement between the parties is a standard contract as

defined in the Standard Contracts Law, 1982 (hereinafter: **the Standard Contracts Law**). That is, "a draft of a contract whose terms, in whole or in part, have been predetermined by one party to serve as terms for many contracts between it and persons not specified in their number or identity."

152. The wording of the contract between the parties was worded by the defendants, and the plaintiffs was not given any opportunity to make changes to it despite their requests to do so. It is sufficient to examine the first part of the contract, in which the date and name of the plaintiffs were filled out in handwriting, to see that it is a standard contract whose terms have been formulated in advance to be used for many engagements.

153. Section 6.6 of the agreement states that the validity of the agreement, its interpretation and enforcement are subject to the laws of the State of California:

"Applicable Law and Compliance with Law: The validity, interpretation and enforceability of this Agreement shall be governed and construed in all respects in accordance with the laws of the State of California without regard to principles of conflict of laws. The United Nations Convention on the International Sale of Goods (CISG) does not apply to this Agreement. The parties will comply with all applicable laws under this Agreement".

154. The plaintiffs will argue that this condition constitutes a discriminatory condition in a standard contract in accordance with section 3 of the Standard Contracts Law, which justifies its repeal, and as a direct derivative of the application of Israeli law to the agreement and the claim.

155. In the Civil Appeal Authority 5860/16 **Facebook Inc. v. Ohad Ben Hamo** (Nevo, 31.5.2018) (hereinafter: **Ben Hamo case**), the Supreme Court ruled that a choice of law clause that applies the laws of the State of California does not constitute a discriminatory condition in a standard contract.

156. However, the claim is distinguished from Ben Hamo case, since in our case the defendants seek to deprive the plaintiffs of subsistence compensation. In doing so, the defendants deny the plaintiffs grounds for law which constitutes a discriminatory

condition in a standard contract.

157. The claim is also distinguished from Ben Hamo case, since the condition of jurisdiction is worded in such a way that it applies California law **only** in relation to the validity of the agreement, its interpretation and enforcement. Since this claim is not relevant in examining the validity of the agreement, its interpretation or enforcement, the law of the State of California does not apply in this case, and the applicable law is Israeli law.

158. Civil Appeal Authority 8160/20 **Google LLC. (Formerly Google Inc.) v. Doron Eshel** (Nevo, 20.2.2022) (hereinafter: **the Google case**), the Supreme Court ruled that in cases where the stipulation of choice of law is vaguely worded, the interpretation against the drafter of the agreement should be preferred and Israeli law should be applied to the claim:

"The condition of choice in this case is vaguely worded, in the negative, so that it focuses on the 'exceptional' case ('in cases where California state laws do not apply') and does not unequivocally clarify what is the legal rule to be applied. In this situation, the Terms of Service Agreement must be interpreted against Google's interest, given the fact that Google is the party that drafted the agreement (section 25 (b1) of the Contracts Law, Facebook case, paragraph 20). Accordingly, the interpretation that Israeli law applies in the event of a dispute between the user and Google must be preferred, which means that Israeli law applies to applications for approval" (paragraph 14 of the decision).

159. In these circumstances, where the contract is drafted by the defendants, and they are the ones who chose to formulate it in a way that applies California law to certain cases only, then the application of Israeli law over foreign law should be preferred, as the Supreme Court ruled in the **Google case**.

160. Accordingly, the plaintiffs will petition for remedies under Israeli law.

161. Alternatively, and for the sake of caution, the plaintiffs will petition for remedies

under the law applicable in the State of California, in accordance with an expert opinion approving the foreign law and its interpretation.

162. It will be clarified for the avoidance of doubt that the plaintiffs does not claim the parallel application of two systems of law - Israeli law and California law - but claims that the applicable law is Israeli law, and alternatively, only California law applies. This alternative claim for remedies under foreign law is made in accordance with the ruling of the Honorable Justice Ruth Ronen in Tel Aviv (Economic) 23821-02-17 **Yoram Hayut v. Kobi Koren** (Nevo 19.12.2017).

E(6). Causes of action

163. Based on what is stated in this statement of claim, the plaintiffs have causes of action against the defendants, inter alia, by virtue of the law of contracts, law of torts, unjust enrichment law and as detailed below:

- A. The plaintiffs will argue that the defendants did not comply with the agreement to which they undertook, and provided the plaintiffs with poor quality diamonds from the contractual standard agreed upon, which constitutes a breach of contract as defined in the Contracts Law (Remedy for Breach of Contract), 1970;
- B. The defendants' refusal to reimburse the plaintiffs for the US \$2,500,000 delivery fee paid in advance, even though the goods were not actually delivered and even though their representatives admitted that the goods were supplied to the plaintiffs was defective, constitutes unacceptable conduct and bad faith in performing a contract as defined in the Contracts Law. (General Part), 1973;
- C. The plaintiffs will argue that it agreed to sign a long-term agreement only because of the defendants' promises that the diamonds supplied to them will be of a quality that does not fall short of, or even exceed, the shipments of diamonds supplied to them during the two years prior to signing the agreement. The defendants admitted to a defect in the diamond production, but did not disclose it to the plaintiffs prior to signing the agreement. In doing so, the defendants misled the plaintiffs into thinking that they would be provided with high-quality diamonds, as defined in section 15 of the Contracts Law (General Part), 1973;
- D. As described above, when the plaintiffs signed the agreement, it relied on the quality of the diamonds agreed upon in the contract, and on the basis of the early shipments

(prior to signing the agreement). Therefore, the plaintiffs erroneously relied on the fact that the defendants would honor its obligation under the agreement and provide the plaintiffs with diamonds of the required quality.

- E. Had it not been for this error, the plaintiffs would not have entered into an agreement with the defendants in the agreement and transferred a down payment of US \$2,500,000. Therefore, in accordance with sections 14 and 19 of the Contracts Law (General Part), 5733-1973, the plaintiffs demand cancellation and restitution;
- F. The plaintiffs will claim that the contract that the plaintiffs was required to sign is a discriminatory standard contract, as defined in this term in the Standard Contracts Law, 1982;
- G. The plaintiffs will claim that in doing the actions described in the claim, the defendants acted while making unjust enrichment as defined by this term in the Unjust Enrichment Law, 1979, and all on the plaintiffs' back and with a clear (and wrong) intention to mislead the plaintiffs in relation to the quality of the diamonds sent to the plaintiffs as part of the agreement, so that the defendants can increase (illegally) the profit that will go into their pocket;
- H. The plaintiffs will argue that in doing the actions described in the claim the defendants acted fraudulently and at least negligently as defined by these terms in sections 56 and 35 of the Torts Ordinance [new version];
- I. As detailed in the statement of claim, the defendants did not meet the contractual standard agreed between the parties, and provided the plaintiffs with low quality diamonds. Therefore, the plaintiffs will argue for a non-conformity in the sale as the definition of this term in sections 11 and 27 of the Sale Law, 1968.

E(7). Alternatively - the causes of action in accordance with the law applicable in the State of California

164. Alternatively, and for the sake of caution, the plaintiffs will argue that they have grounds for a claim against the defendants, also in accordance with the law applicable in the State of California, and all in accordance with what is stated in Dr. Karni Shagel-Peppcorn's opinion attached as Appendix 45.

165. According to the opinion, in the factual circumstances described above, the plaintiffs is entitled, by virtue of the laws of the State of California, to a series of remedies for

breach of contract and breach of Warranties by the defendants.

166. These remedies include restitution compensation and even subsistence compensation of various types. This is because the plaintiffs lawfully rejected the portion of the goods supplied to them by the defendants and because the other portion of the goods did not meet the express representations presented to the plaintiffs by the defendants.

167. In addition, in the circumstances of the case it appears that the plaintiffs will be able to substantiate, under California law, a tort claim of fraud by making a false promise.

168. **Breach of contract and rejection of goods in accordance with UCC and CAL. COM. CODE** - U.S. contract law is grouped at the federal level by the Uniform Commercial Code (hereinafter **the UCC**). The UCC is a collection of laws that deal with commercial transactions, which all the various U.S. states have adopted in their state legislation. In California, the UCC provisions are incorporated within the California Commercial Code (hereinafter: **Cal. UCC**).

169. Unlike general contract law, sales contracts according to the Cal. UCC is not based on the distinction between a fundamental breach and a non-fundamental breach, but on the principle of perfect tender, according to which any non-compliance of the goods with the terms of the contract, mild or severe, establishes the buyer's right to reject the goods in full.

170. However, in accordance with section 2612 of Cal. UCC, in the case of a contract made through periodic shipments, in the case of a shipment or shipments that do not meet the terms of the contract, and which do not amount to a material breach of the value of the contract as a whole, the seller is entitled to repair the defect through future shipments. In cases of non-conformity of the shipment in which the seller provides an adequate promise to repair the defect later - the buyer is obliged to accept the shipment. As the case law points out, this exception is intended to prevent the cancellation of contracts performed over a long period of time (see for example: Kca Electronics, Plaintiffs And Appellant v. Legacy Electronics, Defendants And Respondent, 2007 Cal. App. Unpub. LEXIS 6107).

171. According to section 2608(1)(a), if a buyer has received a commodity based on the seller's promise to rectify its non-conformity but the defect has not been rectified, the

buyer is entitled to **retroactively** reject the commodity. If he did so, the buyer who retroactively rejects a commodity would have been granted all the rights he would have had if he had rejected the commodity in the first place.

172. Under section 2608(2), the right to retroactively reject received goods remains with the buyer as long as he has notified the non-conformity within a reasonable period of time after he has learned or had to learn about the non-conformity and before any change is made in the goods which is not due to the non-conformity. According to Section 2602, upon notice of deferral the buyer must refrain from operations involving an act of ownership of the goods, and must maintain it reasonably for a period of time which will enable the seller to take them. In doing so, the buyer goes through the motions after the notice of rejection: "the buyer has no further obligations with regard to goods rightfully rejected".

173. In our case, the plaintiffs lawfully, under California law, made a retrospective deferral of the goods that did not comply with what was stated in the contract, and therefore they have all the remedies available to the law for deferring unsuitable goods.

174. In more detail, the plaintiffs notified the defendants of the nonconformity as soon as the nonconformity became known to them. This, immediately after the processes of polishing and improving the color, to which the diamonds were handed over, were given a rating for their quality, a stage after which only the plaintiffs could learn about the existence of a discrepancy.

175. With the plaintiffs' notice to the defendants about the non-compliance of the first shipment from October 2020, the latter acknowledged the problem and assured the former that this would be rectified in the next shipment. According to section 2612 of the Law and as aforesaid, since the defendants recognized the non-conformity of the shipments and undertook to rectify the non-conformity through future shipments, the plaintiffs was obliged to rely on this undertaking and accept the shipments received from them in anticipation of repair through future shipments.

176. As required by law, the plaintiffs have given the defendants an opportunity to repair the defect over a number of shipments, based on repeated assurances that the problem is known, will be addressed and corrected. However, in June 2020, the plaintiffs faced a situation in which eight shipments that did not comply with the agreement were

received, including an alternative shipment whose entire purpose was to replace the defective goods (with other defective goods).

177. In these circumstances, since the diamonds supplied were of poorer quality than agreed in the contract, and the defendants did not keep their promise to correct this defect, the plaintiffs had the right to receive the goods in full despite the non-conformity, to reject it in full, or to accept part and defer the rest. In a letter to the defendants dated 30.6.21, the plaintiffs stated that she considers the goods received to be goods that do not conform to what is agreed in the contract and that the plaintiffs are interested in returning. In doing so, the plaintiffs discharged their obligations under sections 2602 and 2612 of the UCC and the Cal.UCC and made a lawful rejection of the goods supplied to them.

178. However, the defendants refrained from collecting the diamonds and left them all in the hands of the plaintiffs. In order to reduce damages, the defendants were able to sell some of the defective goods whose defect was less severe, namely the diamonds which were closer to meeting the terms of the contract in terms of the quality of the diamonds supplied. These diamonds were sold by the plaintiffs so that they can be seen as received diamonds. The plaintiffs lawfully rejected the other part of the diamonds, without any change being made beyond the polishing and refining procedures required to detect the discrepancy.

179. According to section 2612 (3) of the Cal.UCC, where a non-conformity with respect to one shipment or multiple shipments amounts to a breach of the value of the contract as a whole it amounts to a breach of the entire shipment contract. Accordingly, since all of the shipments delivered to the plaintiffs were of poor quality, they had the right to cancel the contract in its entirety and demand the remedies available to her under California contract law.

180. Breach of Warranties - Parallel to the general issue of breach of contract, the Cal. UCC discusses breach of contract terms that constitute a Warranty regarding the quality and characteristics of the goods. Under section 2313(1)(a) of Cal. UCC, any description of the goods which formed the basis of the sale transaction constitutes the express warranty of the seller that all goods will conform to this description. Section 2313(2) adds that in order to create an express warranty there is no need to use official

terms such as warranty or guarantee.

181. In order to understand the exemption clause contained in the contract, it should be noted in parenthesis that **beyond** the express warranty, the Cal. UCC adds two types of implicit warranty, which may exist in disconnection in addition to express warranty. Thus, section 2314 discusses the possibility of the existence of an Implicit warranty of merchantability, according to which in every contract of sale a promise can be made conditional on the goods meeting the minimum conditions accepted in the market.

182. In addition, section 2315 discusses the existence of an Implicit warranty of fit for particular purpose. According to this section, where the seller must know of the existence of an individual purpose that the goods are intended to fulfill and the buyer relies on the seller's skill and discretion that the supplied goods will fulfill this purpose, there is an implied promise that the goods will be suitable for the existence of that purpose.

183. Under section 2316(1) of Cal. UCC, as long as the contract contains both terms that create an express warranty and terms that are intended to limit the seller's obligation, these terms will be interpreted, as far as possible, in a way that does not lead to a conflict between them. However, as long as there is no interpretation that satisfies both conditions, the condition establishing the express warranty will increase.

184. Separately from this provision, section 2316(2) adds a parallel provision with respect to implicit warranties, according to which a stipulation in a contract intended to limit the implicit warranties is obligated to meet certain conditions relating to the explicitness of the stipulation. Section 2316(3) adds and lists situations that indicate the nullity of implicit warranties, such as the use of the terms "as is".

185. The first note in the explanatory notes attached to the section clarifies both the clear intention of the legislature to protect the buyer from exemption clauses seeking to void explicit assurances regarding the quality of the goods, and the distinction between express warranties immune from these clauses, and implicit warranties, which are subject to certain conditions.

186. This immunity of express warranties against their revocation by exemption clauses

was recognized by the ruling of the California Supreme Court in the *Hauter v. Case. Zogarts*, 14 Cal. 3d 104, which stood on the unequivocal intention of the legislature and determined accordingly that a limitation of express warranty would not be possible without, at the very least, words clearly expressing that any particular risk falls on the shoulders of the buyer. Accordingly, the court held that in any case of doubt as to the interpretation of the contract in this matter the condition of the exemption would be construed narrowly **and against the seller** (*Hauter v. Zogarts*, 14 Cal. 3d 104, 119).

187. In light of these arrangements, it is clear that the stipulation of the exemption in the contract cannot be understood as intended to limit the implicit warranties arising from the contract, nor the express warranty under which the goods meet the conditions listed in the appendices. This interpretation of the contract is learned both from the use of the clause in terms relating to the law to limit implicit warranties, and from the provision that, as far as possible, a condition creating warranty and a restrictive condition shall be construed in a manner that does not contradict them, and also from the rule of law that exemption clauses shall be construed narrowly against the seller. Moreover, even if the section intended to limit the express warranty, it does not have the power to do so since it does not meet the minimum conditions set out in the ruling, according to which, at the very least, any restriction must explicitly state the risks borne by the buyer due to the warranty limitation.

188. According to Section 2714(2) of Cal. UCC, even when the buyer has received the goods, breaches of warranty give the buyer a cause of action for non-compliance with the promise.

189. In the circumstances described, in relation to the share of the diamonds that were not rejected by the plaintiffs, namely the diamonds sold by them, they have the right to be compensated for the breach of the promise regarding their quality.

190. **False promise** - In addition to dealing with a contract entered into between the plaintiffs and the defendants and in breach of it, the stage prior to the conclusion of the contract must also be considered. As stated above, the conclusion of the contract that is the subject of this proceeding was made following a previous relationship of one-time transactions between the parties, and further on the condition that the

defendants set before the plaintiffs that they continue to provide diamonds only if the latter agrees to a five-year long-term agreement. (As well as a false promise to supply the plaintiffs with a grade E-F diamonds).

191. The plaintiffs agreed to this demand in light of the plaintiffs' promises that the diamonds supplied to them will be of a level of quality that does not fall short of, and even exceed, the shipments of diamonds supplied to them during the last two years. However, when less quality diamonds were received and the defendants was confronted with this fact, the defendants admitted that moving to a date when the defendants required the plaintiffs to sign a long-term agreement, the defendants replaced equipment for diamond production and that this was the reason for their low quality.

192. Under California law and further aforesaid, the plaintiffs may establish a cause of action for "Promissory Fraud," a false promise that caused the plaintiffs to enter into a long-term agreement resulting in damages (*Lazar v. Superior Court*, 12 Cal. 4th at 645). Section 1709 of the California Civil Code states that anyone who frauds someone else with the intent to cause him to change his condition is liable for damages caused to him as a result.

193. According to the ruling, the components of the tort of fraud are (a) misrepresentation; (B) awareness of the untruth of the presentation; (C) intent to deceive, i.e., to create reliance on the presentation; (D) reasonable reliance; And (E) damage caused as a result. (*Beckwith v. Dahl* (2012) 205 Cal.App.4th 1039, 1059–106. Section 1710 (4) of the California Civil Code interprets the meaning of fraud as including, but not limited to, "Promissory Fraud" given without intent to sustain.

194. In the circumstances of the case, it appears that the elements of the tort of fraud were met. The defendants assured the plaintiffs that the quality of the diamonds supplied to them would be at least as high as before. As for the defendants' intention at the time of the promise, the circumstances in which the defendants planned to completely replace the equipment used to produce the diamonds with new equipment whose performance is not yet known, the defendants knew at the time of making the promise that they were not at all sure they could keep it.

195. Moreover, the proximity of the times between the replacement of the equipment and

the pressure exerted by the defendants on the plaintiffs to enter into a long-term agreement and their refusal to continue in a situation where the plaintiffs can stop contacting the defendants immediately as soon as the goods received are not to their liking - support the conclusion that the defendants suspected that they would not be able to supply diamonds of the same quality - thereby fulfilling the requirement for reasonable "knowledge and belief" of the plaintiffs, because the defendants did not intend to keep their promise.

H(8). The remedies sought

196. Based on the factual tract detailed above, the plaintiffs demand from the defendants a total payment of NIS **23,822,116** plus linkage and lawful interest.

197. The plaintiffs will demand the refund of the down payment (supply commission) paid to the defendants as well as compensation for the loss of their profits, as detailed below:

- A. Reimbursement of the down payment paid to the defendant in the amount of US \$2,500,000, less the sum of US \$296,849 for the diamonds sold, less a total of US \$95,052.9, which is NIS 321,659 and a total of US \$2,108,098, which is **NIS 7,133,804** (at a dollar exchange rate of NIS 3.3840 at the time of signing the agreement);
- B. Payment of subsistence compensation for the shipments that were provided to the plaintiffs and did not meet the contractual standard, in the amount of US \$2,614,709, which is **NIS 8,445,510** as of the date of filing the claim:
 - (1) For the diamonds sold by the plaintiffs, the plaintiffs will demand to receive the difference between the price at which the diamonds were actually sold and the price of the diamonds if the defendants had supplied the diamonds to the plaintiffs in accordance with the contractual standard. The plaintiffs will demand for this component a total of US \$905,214, which is **NIS 2,923,841**;
 - (2) For the diamonds not sold by the plaintiffs, the plaintiffs will demand to receive the US \$1,709,495, which is **NIS 5,521,668**.
- C. Payment of subsistence compensation for 53 shipments that **were not** provided to the plaintiffs up to the date of filing the claim (March 2022), for which the plaintiffs was

denied an expected profit of **NIS 8,000,000**;

- D. The plaintiff will demand compensation for damage to reputation and mental anguish caused to them by the defendants in the amount of NIS 500,000, and this by way of underestimation;
- E. Out of the total, the plaintiffs' total sales must be deducted as part of the sixth shipment, given to the plaintiffs free of charge, in the amount of US \$116,051, which is NIS 376,005.

In total, the plaintiffs will demand from the defendants a total of NIS 23,703,309.

198. **Alternatively only**, the plaintiffs will demand cancellation and restitution in the amount of **NIS 12,989,800**, as detailed below:

- A. Reimbursement of the delivery fee paid to the defendants in the amount of US \$2,500,000, which is NIS 8,460,000 at the time of signing the agreement, after deducting the refund given to diamonds sold at a value of US \$149,033, which is NIS 504,327, and after deducting a total of US \$95,052.9, And a total of US \$2,255,914, which is **NIS 7,286,603** (at a dollar exchange rate of NIS 3.3840 at the time of signing the agreement);
- B. Return on total diamond purchases not sold from the date of signing the agreement, for a total of US \$638,953, which is **NIS 2,063,818**.
- C. The plaintiffs will further demand the payment in respect of the wages required to be invested in the diamonds received from them. The plaintiffs will demand for this component a total of US \$878,850 which is **NIS 2,847,474**.
- D. The plaintiffs will demand compensation for damage to reputation and mental anguish caused to them by the defendants in the amount of NIS 500,000, and this by way of underestimation;
- E. Out of the total, the plaintiffs' total sales as part of the sixth shipment, given to the plaintiffs free of charge, should be deducted in the amount of US \$116,051, which is NIS 377,165.

In total, the plaintiffs will demand a total of NIS 12,989,800 from the defendants.

199. **Alternatively only**, the plaintiffs' petitions for remedies against the defendants, in accordance with the law applicable in the State of California, as set forth in Dr. Karni's opinion, as follows:

- A) **Cancellation and Reimbursement of the Down payment** - Reimbursement of

the down payment paid to the defendant in the amount of US \$2,500,000, after deducting a total of US \$296,849 for the diamonds sold, and a total of US \$2,203,151, which is NIS 7,455,462 (at a dollar exchange rate of NIS 3.3840 at the time of signing the agreement);

- B) **Reimbursement of the amounts paid for the rejected diamonds** - According to Article 2711 of the Cal.UCC., A buyer who has lawfully rejected the goods is entitled to a refund of the amounts paid for them. In these circumstances, the plaintiffs are entitled to a refund of the money they paid for the diamonds they lawfully rejected (those with the lower carat quality among the diamonds supplied, which were not sold), which according to the calculations amount to US \$638,953, which is NIS 2,063,818;
- C) **Compensation for an alternative market value in respect of rejected diamonds** - the goods rejected by the plaintiffs included diamonds in the amount of 4,137.94 carats, which according to the contract were priced at \$145 per carat, at a total contract price of US \$600,001.3. At the time of receipt of the goods, the market price of alternative diamonds of the guaranteed quality in Israel was US \$240 per carat, with a total value of US \$993,105.6. Accordingly, the compensation to which the plaintiffs is entitled for section 2713 in respect of the rejected diamonds stands at the difference between the two, namely, US \$393,104, which is NIS 1,269,727;
- D) Alternatively, compensation for the non-conformity of the rejected diamonds. As stated above, 4,137.94 carats of the diamonds were lawfully rejected by the plaintiffs, entitling them to remedies under sections 2711 and 2713. However, to the extent that it is determined that these diamonds were not lawfully rejected but were accepted by the plaintiffs, then in this case they are entitled to a remedy under section 2714 in relation to these diamonds. The estimated average value of these diamonds is US \$75 per carat. Accordingly, the alternative compensation for these diamonds will be US \$682,760, for the difference between the guaranteed value and the actual value, which is NIS 2,205,315.
- E) **Compensation for non-compliance of the diamonds that were not rejected to the terms of the contract** - according to section 2714, the amount of compensation for the breach of the express warranty regarding the quality of the diamonds is the difference between the equivalents of the promised diamonds, that is, \$240 per carat and the market value of the diamonds actually received,

estimated at an average of US \$150 per carat, relative to 4,516.19 carats, for a total of US \$406,453, which is **NIS 1,312,856**;

- F) **Ancillary and consequential compensation** - In addition to restitution, coverage, and compensation for breach of warranty, section 2715 gives the affected party the right to compensation for ancillary and consequential damages. Under section 2715(1), ancillary damages are those incurred as a result of the breach, and include expenses for the examination, receipt, transport, handling, and possession of the lawfully rejected goods, as well as expenses relating to the purchase of alternative goods and other ancillary expenses. The plaintiffs will demand payment for the wages required to be invested in the diamonds received from them, in the amount of US \$878,850 which is **NIS 2,847,474**.

In total, the plaintiffs will demand from the defendants a total of NIS 14,949,337.

F. Conclusion

200. In view of the above, the Honorable Court is requested to accept the claim and to charge the defendants with the remedies sought above, plus the linkage differences and lawful interest from the date of filing the original claim until the actual payment.

201. In addition, the Honorable Court is requested to charge the defendants with the plaintiffs' expenses, including attorney's fees in addition to lawful VAT. It is hereby clarified that nothing alleged in this statement of claim will not shift the burden of proof imposed on the defendants by law.

Avichai Yehosef, Adv.

Amit Hadad, Adv.

EXHIBIT C



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 57904-03-22 א.י אורות נכסים בע"מ ואח' נ' DIAMOND POUNDRY LNC.

בפני כב' השופט יעקב שקד

העתק החלטת בית משפט מיום י"ז אב תשפ"ב 14 אוגוסט 2022

לאחר עיון בתביעה ובחלוף המועד להגשת כתב הגנה, פסק דין כמבוקש. הפסיקתה מאושרת.



**** בכל מקרה, הנוסח המחייב הוא זה שבהחלטה החתומה על ידי השופט

EXHIBIT D

**In the District Court
in Tel Aviv
Regarding:**

Civil Case 57904-03-22

- 1. E.Y Orot Assets Ltd, 515082220**
- 2. Omega Eco Diamonds Ltd, 516219675**

By attorneys Amit Haddad (L.N 62884) and/or Avihai Yehosef (L.N 80799)
From the of Haddad, Roth, Shenhar & Co. office
From 2 Weizman St. (Amot Investments), 22nd floor, Tel Aviv
Tel: 03-5333313; Fax: 03-7181112
Email: office@har.law

the plaintiffs (the applicants);

- Vs. -

Diamond Foundry Inc
Company ID Number 0001853958
322 East Grand Avenue
South San Francisco, CA 94080
Phone: (415) 636-5222
Email: martin@diamondfoundry.com

the defendant (the respondent);

A request for a judgment in the absence of a defense

The Honorable Court is requested to use its authority according to Rule 130 of the Rules of Civil Procedure, 2018 and give a verdict against the defendant based on the statement of claim due to the failure to submit a statement of defense on their behalf.

Attached to this request is a version of a judgment for the review and signature of the honorable court.

And these are the reasons for the request:

1. On March 27, 2022, the claim in the title was submitted to the honorable court.
2. On April 7, 2022, the request was submitted to determine the method of issuing outside the country.
3. In the application, it was explained in detail that the defendant is an established company in the state of California and has an official address - South San Francisco, CA 94080 Grand Avenue 322 East
4. This address is indicated in official documents, thus a document sent by the defendant to the Securities and Exchange Commission of the United States, as part of a notice on an exempt issuance of securities, its address was given above.

A copy of the defendant's notice to the Securities and Exchange Commission of the United States of America as Appendix 1;

5. Furthermore, as detailed in the statement of claim, the plaintiffs sent a letter on their behalf before filing the claim to the defendant via an international shipping company - DHL - to the

above address (Appendix 43 to the statement of claim), while the defendant's representative signed the receipt of the letter.

A copy of the delivery of the letter on behalf of the plaintiffs (Appendix 43 to the statement of claim) to the defendant as Appendix 2;

6. The defendant received the plaintiffs' letter, and a reply on their behalf was sent to the plaintiff via email (Appendix 44 to the statement of claim), when close to the submission of the claim in the title, negotiations took place (which failed) between the parties (see section 150 of the statement of claim). Therefore, there is no doubt that the place of residence of the defendants, the method of issuing to them and the ability to speak with them - are well known to the plaintiffs and the undersigned.

7. On April 10, 2027, the honorable court ordered as follows:

"After one party reviewed the claim, in accordance with the provisions of Rule 166-167 of the Civil Procedure Regulations 2018 (hereinafter: "Civil Procedure Regulations") it was determined as follows:

1. The pleadings, the invitation to the hearing, the request regarding the out-of-country issuing, this decision and the provisions of sections 166-169 of the civil procedure regulations, will be delivered by the applicants to the respondents within 90 days from today. The delivery confirmations will be submitted to the court file.

2. The issuance will be made, as requested, by courier or by registered mail. All with delivery confirmations. Regarding the language of the translation - the documents will be translated in accordance with the 1965 Hague Convention, volume 23, page 31.

3. The respondents will file a statement of defense within 60 days from the date of delivery of the documents to them.

4. It is brought to the attention of the respondents that they can override the authority of the court to hear the claim, and this in accordance with the provisions of sections 168-169 of the civil procedure regulations.

8. On May 12, 2027, the defendants were served with the statement of claim, the request to determine the method of carrying out the out-of-the-country issuing, the invitation to a hearing, the decision of April 10, 2022 and the provisions of sections 169-166 of the Civil Procedure Regulations 2018, when they are translated into the English language.

A copy of the translator's affidavit on the translation of the aforementioned documents into the English language is attached as Appendix 3;

9. The issuance was made by the shipping company DHL and the delivery confirmation was signed by an employee of the defendant who identified himself as IVAN GRI.

A copy of the delivery confirmation signed by Mr. IVAN GRI is attached as Appendix 4;

A reference on the status of the shipment until it is delivered to the defendant is attached as Appendix 5;

A receipt for the shipment made to the defendant is attached as Appendix 6;

10. However, even though the deadline for submitting a statement of defense passed on July 17, 2022, the defendants did not submit a statement of defense or a request for apostasy under the authority of the honorable court.

11. It should be noted that the statement of claim and its appendices illustrate how strong and probable the claim against the defendant is. An agreement was signed between the defendant and the plaintiffs when the defendant did not comply with the agreement to which they committed, and provided the plaintiffs with diamonds of inferior quality to the contractual standard agreed upon, which constitutes a breach of contract.

12. The defendant's refusal to return to the plaintiff the supply fee paid in advance in the amount of \$2,500,000 US dollars, even though **the goods were not actually delivered** and even though its representatives admitted that the few goods that were delivered to the plaintiff were defective, constitutes an unacceptable behavior and in bad faith in maintaining a contract.

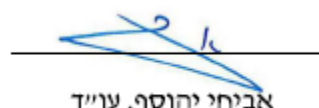
13. This is enough to establish a proper cause of action, since there is no dispute that the defendant has in their hands a huge sum of \$2,500,000 US dollars, and this without having provided the plaintiffs with the goods they paid for with their hard earned money.

14. Therefore, the honorable court is requested to issue a judgment in the absence of a defense, as requested.



עמית חדד, עו"ד

Amit Hadad, Attorney



אביחי יהוסף, עו"ד

Avihai Yehosef, Attorney

on behalf of the plaintiffs

In the District Court
in Tel Aviv
Regarding;

Tel-Aviv 57904-03-22

1. A.I Orot properties Ltd, 515082220
2. Omega Eco Diamonds Ltd, 516219675
By attorneys Amit Haddad (L.N 62884) and/or Avihai Yehosef (L.N 80799)
From the office of Haddad, Roth, Shenhar & Co.
From 2 Weizman St. (Amot Investments), 22nd floor, Tel Aviv
Tel: 03-5333313; Fax: 03-7181112
Email: office@bar.law

the plaintiffs (the applicants);

- Versus -

Diamond Foundry Inc
Company ID number 0001853958
322 East Grand Avenue
South San Francisco, CA 94080
Phone: (415) 636-5222
Email: martin@diamondfoundry.com

the defendant (the respondent);

Verdict

After the defendant did not file a statement of defense on time, a verdict was given according to the statement of claim as follows:

1. The defendant will pay the plaintiffs the amount of the claim in the amount of NIS 15,000,000 (fifteen million NIS). This amount will bear linkage differences and interest as per the law from the day the claim is filed until the actual payment.
2. Also, the defendant will pay the plaintiffs the court costs (the court fee in the amount of NIS 187,500). This amount will bear linkage differences and interest from the day the claim is filed until the actual payment.
3. In addition, the defendant will pay the plaintiffs their lawyers' fees in the amount of NIS 100,000. This amount will bear linkage differences and interest from the day the claim is filed until the actual payment.

Judge

Date _____



The District Court in Tel Aviv – Jaffa

Civil case 57904-03-22 E.Y. Orot Assets Ltd. And others Vs. DIAMOND POUNDRY LNC

Before the Honorable Judge Yaakov Shaked

Copy of the court decision of August 14, 2022

After reviewing the claim and the expiration of the deadline for filing a statement of defense, a judgement as requested. The judgement is approved.



Tel Aviv District Court
certified copy

**** In any case, the binding wording is the one in the decision signed by the judge

EXHIBIT E



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ע"ר DIAMOND POUNDRY 35435-02-24 נ' א.י. אורות נכסים בע"מ ואח'

12 מרץ 2024

לפני כבוד השופטת תמר אברהמי

מעוררת
DIAMOND POUNDRY INC.
ע"י ב"כ עו"ד יהושע ליברמן ועו"ד אסף ברגמן
[ארנון, תדמור-לוי ושות', עורכי דין]

נגד

משיבות
1. א.י. אורות נכסים בע"מ
2. אומגה אקו דיאמונדס בע"מ
ע"י ב"כ עו"ד אביחי יהוסף ועו"ד אוריה לוז
[YTL עורכי דין]

פסק דין

- 1
- 2 1. לפני ערעור על החלטת כב' השופט י' שקד (בסמכותו כרשם) מיום 19.1.2024 בת"א
- 3 57904-03-22 בה נדונה בקשת המערערת לביטול פסק דין שניתן כנגדה בהעדר הגנה
- 4 (ההחלטה).
- 5
- 6 2. התביעה מושא ההחלטה היא תביעה כספית בהיקף של 15 מיליון ₪ שהוגשה על ידי
- 7 המשיבות, ועניינה הפרת הסכם נטענת על ידי המערערת-הנתבעת. ההסכם שבין הצדדים
- 8 עוסק באספקת יהלומים גולמיים מלאכותיים (יהלומי מעבדה), והצדדים התקשרו בו לאחר
- 9 מספר עסקאות חד פעמיות שבוצעו בהצלחה. לפי כתב התביעה, לאחר ההתקשרות
- 10 סיפקה הנתבעת יהלומים ירודים שאיכותם שונה מהמוסכם ומהאיכות שסופקה בעסקאות
- 11 קודמות, ולמרות הזדמנויות לתיקון, שבה וסיפקה רק יהלומים באיכות ירודה. סכום
- 12 התביעה משקף דרישה להשבת סכום ששולם וכן דרישת פיצויים.
- 13
- 14 3. ביום 14.8.2022 ניתן כנגד המערערת פסק דין בהעדר הגנה (פסק הדין). בהחלטה
- 15 מוקדמת יותר (מיום 10.4.2022) נקבעה דרך ההמצאה למערערת, שהיא חברה זרה.
- 16
- 17 4. המערערת הגישה בקשה לביטול פסק הדין. לאחר גישור שלא הבשיל להסכמות, הוגשו
- 18 תשובה ותגובה לתשובה והתקיימו דיונים ביום 10.1.2024 וביום 18.1.2024.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ע"ר DIAMOND POUNDRY 35435-02-24 נ' א.י. אורות נכסים בע"מ ואח'

12 מרץ 2024

- 1
 - 2
 - 3
 - 4
 - 5
 - 6
 - 7
 - 8
 - 9
 - 10
 - 11
 - 12
 - 13
 - 14
 - 15
 - 16
 - 17
 - 18
 - 19
 - 20
 - 21
 - 22
 - 23
 - 24
 - 25
 - 26
 - 27
 - 28
 - 29
 - 30
5. לאחר אלה ניתנה ההחלטה בבקשת הביטול. בהחלטה נקבע לא נפל פגם באופן המצדיק את ביטול פסק הדין מחמת הצדק, וכי השאלה העומדת על הפרק היא אם יש לבטל את פסק הדין לפי שיקול דעת.
6. כב' הרשם מצא כי המערערת "הקלה ראש בהליך ואף זלזלה בו", גם אם אין מדובר ב"זלזול בוטה", וכי "הבעיה העיקרית בבקשה נוגעת לסיכויי ההגנה"; טענות הבקשה לא נתמכו בתצהיר אלא במסמך בלתי מאומת, אשר אף אינו "מזכיר במילה את סיכויי ההגנה לגוף העניין, כלומר התייחסות לטיב היהלומים". הסדר דיוני שנערך בהמשך לא נועד לאפשר למערערת "מקצה שיפורים" כפי שניסתה לעשות (במסמך שהגישה בהמשך). כב' הרשם נדרש לטענה הנוגעת לקיומו של הסכם לגישור, וציין כי המערערת לא מצאה לנכון להשיב לפניית המשיבות לגבי הגישור כפי שהועברה כחצי שנה קודם להגשת התביעה, ומכל מקום, לאחר הגשת התביעה התקיים גישור וללא הצלחה. עוד ציין כב' הרשם כי טענות לפיהן חלק מסעדי התביעה מנוגד להסכם ולמגבלות אחריות בו, הועלו באופן לקוני ולא נתמכו בתצהיר, כאמור.
7. בסופו של דבר מצא כב' הרשם לאפשר את ביטולו של פסק הדין בתנאים. צוין כי בקביעת התנאים הובאו בחשבון גם "זלזול ה[מערערת] בהליך", קיומו של מחדל דיוני משמעותי, הקביעה ש"מקצה השיפורים" שנעשה על ידי המערערת "הינו מעשה פסול שיש ליתן לו משמעות הולמת", והעובדה שהמערערת "מחזיקה בידה 2.5 מיליון דולר שהועברו לה... כמקדמה על חשבון עמלת אספקה... כבר למעלה משלוש שנים" מבלי שסיפקה כמעט כל תמורה ("למעט מספר משלוחים שעמלתם מצומצמת ביחס לסכום המקדמה").
8. נקבע כי בנסיבות העניין יבוטל פסק הדין אם המערערת תפקיד בקופת בית המשפט סך של 3 מיליון ₪ וכן תשלם את הוצאות ההליך בסך 25,000 ₪, והכל תוך 30 יום ממועד ההחלטה. ככל שיקוימו התנאים כאמור, ישמשו בקשת הביטול, התגובה והתצהיר המאומת קונסולרית ככתב הגנה (זולת טענת הגישור חובה).
8. על החלטה זו הוגש הערעור שלפני, ועמו הוגשה בקשה לעיכוב ביצוע.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ע"ר DIAMOND POUNDRY 35435-02-24 נ' א.י. אורות נכסים בע"מ ואח'

12 מרץ 2024

9. לאחר עיון בערעור ובתשובה מצאתי לנכון לעשות שימוש בסמכותי לפי תקנה 138(א)(5) לתקנות סדר הדין האזרחי, תשע"ט-2018 (התקנות) ולדון בערעור על יסוד החומר הכתוב.
10. למרות מספר מלים שצוינו בסוגיה זו, עולה מהערעור בכללותו כי השגתה של המערערת אינה נוגעת לעובדה שנקבע כי ביטולו של פסק הדין הוא בשיקול דעתו של בית המשפט, להבדיל מביטול מחובת הצדק (לסוגי הביטול ר' למשל: רע"א 5736/15 עובד נ' פקיד שומה טבריה (8.10.2015) (עניין עובד), סע' 5).
- טענות הערעור מופנות כלפי התנאים בהם הותנה הביטול, ובעיקר כנגד גובה סכום ההפקדה שנקבע.
11. אין מחלוקת בדבר סמכותו של בית המשפט לקבוע תנאים לביטול החלטה שניתנה לפי צד אחד. הדבר נזכר במפורש בתקנה 131 לתקנות סדר הדין האזרחי, תשע"ט-2018 ובפסיקה רבה. כמו כן, אין מחלוקת כי התנאים יכולים לכלול לא רק פסיקת הוצאות לזכות הצד שכנגד אלא גם הפקדה.
12. בית המשפט היה רשאי אפוא להתנות את ביטול פסק הדין בהפקדה ובתשלום הוצאות. המערערת מבקשת כי ערכאת הערעור תתערב בשיקול דעתה של הערכאה קמא בסוגיות אלה.
- כידוע, "בהחלטה לביטול פסק דין או החלטה אחרת ניתן לערכאה הדיונית שיקול דעת רחב ביותר, ואין כל רמז להגבלה על שיקול הדעת אשר ניתן לבית המשפט... על ערכאת הערעור להזהיר עצמה בטרם תתערב בהחלטה מעין זו" (רע"א 4837/14 אסולין נ' פלאפל אסולין 2003 בע"מ (21.10.2014), סע' 11). ור' למשל גם: "על-פי ההלכה הפסוקה מדובר בשיקול דעת רחב ביותר" (רע"א 8570/21 אבועזיז נ' עו"ד ארנון אפרים ז"ל (27.12.2021), סע' 12).



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ע"ר DIAMOND POUNDRY 35435-02-24 נ' א.י. אורות נכסים בע"מ ואח'

12 מרץ 2024

13. לאחר עיון במכלול הטענות והחומר לא מצאתי כי המקרה הקונקרטי מצדיק את התערבות ערכאת הערעור בשיקול דעתה הרחב של הערכאה קמא בעניין התנאים שנקבעו בהחלטה מנומקת ולאחר שהובאו לפני טענות הן בכתב והן בעל פה בדיונים שהתקיימו לפני.
- אציין כי נתתי את דעתי בין השאר, לניסיונות המשיבות קודם להגשת התביעה להפעיל את מנגנון הגישור לפי ההסכם, ניסיונות שהמערערת לא מצאה לנכון להתייחס אליהם; למחדלים בהתנהלות המערערת גם לאחר שנטלה ייצוג משפטי ישראלי (מנוסה); לכך שבבקשה לביטול פסק דין נכתב כי תצהיר מאומת כדין יוגש לתיק בית המשפט "במהלך הימים הקרובים", אך דבר זה לא ארע ימים ואף שבועות לאחר מכן (ועוד קודם שהושהו מועדים בהליך בשל גישור), ואף לא עת הודע – חודשים מאוחר יותר – על סיום הגישור וניתנו הוראות לעניין המשך ההליך; להעדר טענה מבוססת כי אין בידי המערערת להפקיד את הסכום (למעט אמירה בעלמא לגבי חסימת דלתות, לא אותר טיעון ובוודאי לא פירוט בסוגיה זו); ועוד. אוסיף כי בניגוד לטענת המערערת, בית המשפט לא התעלם משיקול סיכויי ההגנה אלא הצביע על קשיים שראה בהם. עוד אציין כי לא נעלמה מעיני הטענה לגבי מומחיות הדרושה להכרעה בהליך ולגבי אי צירוף חוות דעת כבר לכתב התביעה.
14. הצדדים הביאו בטיעוניהם דוגמאות למקרים בהם נקבעו ולא נקבעו הפקדות והוצאות בהיקפים כאלה ואחרים. מגוון הפסיקה נרחב, וניתן למצוא אסמכתאות כמעט לכל טיעון.
15. במקרה שלפני לא נקבע כי על הנתבעת להפקיד את מלוא סכום התביעה, אף לא קרוב לכך (והיו מקרים בהם נקבע תנאי של הפקדת מלוא סכום התביעה, מחצית סכום התביעה וכולי, והדבר עמד בערעור). הסכום שנקבע להפקדה מהווה אך חלק מדרישת השבה של כספים שהועברו למערערת (לשיטתה, כדין) ואינו "מגיע" כלל לדרישות רכיבי הפיצויים שנכללו בתביעה. אכן, אין מדובר בסכום מבוטל אולם יש לבחון כל מקרה בהקשר נסיבותיו הקונקרטיות, לרבות היקף ההתדיינות ונסיבות נוספות, ונחה דעתי כי כב' הרשם נתן דעתו לאלה, איזן בין שיקולים רלוונטיים, והתוצאה אליה הגיע אינה מצדיקה התערבות. יובהר כי בהחלטה שלא להתערב בשיקול דעתה של הערכאה הדיונית בעניין תנאים שנקבעו אין כדי לומר שלא ניתן היה להגיע לתוצאה אחרת ואין כדי לתת אישור לכל התייחסות של בית המשפט קמא לגבי רכיבים בהגנת המערערת, וממילא אין מדובר בדיון לגופה של תובענה או בהחלטה הקובעת מסמרות באלה. די לענייננו שהתוצאה אינה מצדיקה התערבות.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ע"ר DIAMOND POUNDRY 35435-02-24 נ' א.י. אורות נכסים בע"מ ואח'

12 מרץ 2024

1
2 16. להשלמת התמונה אציין כי הערעור כלל גם טענות בעניין חשש לגיבוש דעתה של הערכאה
3 קמא לגבי נושאים שטרם נדונו לגופם. אף שהדברים לא נכתבו כך במפורש, נילוה לטענות
4 אלה "ניחוח" של טיעון פסלות. להתרת ספקות אציין כי לטעמי אין מדובר באחד המקרים
5 אליהם מתייחסת ההלכה המאפשרת לעתים העלאת טענת פסלות במסגרת ערעור על
6 פסק דין (ע"א 3230/14 פלוני נ' קיבוץ מעברות אגודה שיתופית להתיישבות
7 חקלאית (7.9.2015)), וכן כי גם לגופו של עניין, הטיעון אינו מבסס עילת פסלות, ודומני
8 כי לא בכדי נזהרה המערערת מהעלאת הטיעון המפורש.

9
10 17. הערות:

11 א. לגבי טענת המשיבות בסע' 43-41 אציין, כי המערערת לא שגתה עת הפנתה אל
12 סיכויי ההליך כשיקול מרכזי בשאלת ביטול פסק דין שניתן במעמד צד אחד. אין סתירה
13 בין טענה כזו לבין ההלכה אליה הפנו המשיבות, כי יש מקרים בהם מחדלו של בעל
14 דין יצדיק דחיית בקשה לביטול פסק דין גם אם הראה הגנה לכאורית: "...יש להתייחס,
15 כידוע, לשתי שאלות: ראשית, מה הטעם למחדל בגינו לא הוגש במועד כתב הגנה...
16 שנית, האם העלתה הנתבעת טענות הגנה המצדיקות בירור... לשאלה השנייה מבין
17 השתיים יש ליתן, בדרך כלל, משקל רב יותר מאשר לשאלה הראשונה. יחד עם זאת,
18 יהיו מקרים בהם המחדל הוא כה משמעותי עד שיהא בו כדי להאפיל על התשובה
19 לשאלה השנייה" (ע"א 1782/06 משרד הבינוי והשיכון נ' סולל בונה בע"מ
20 (6.4.2008), סע' 6 לפסק דינו של השופט (כתוארו אז) גרוניס); ור' למשל גם: עניין
21 עובד, סע' 8.

22 ב. לגבי הערת המערערת בעניין "מטרתו של מוסד התגובה לתשובה" (סע' 34 לערעור)
23 יוזכר כי בתקנות סדר הדין החלות כיום, אין עוד "מוסד" של תגובה לתשובה; ובית
24 המשפט איפשר ביוזמתו למערערת להגיש תגובה לתשובה בנקודה שסבר כי היא
25 דרושה (העדר תצהיר כדיון). מבלי להידרש למחלוקת הפרשנית בין הצדדים לגבי
26 ההסדר הדיוני שהוגש מאוחר יותר, עולה מהחומר כי גם התגובה לתשובה שהוגשה
27 לא נתמכה בתצהיר שאומת כדיון; מסמך מאומת הוזן לתיק רק לאחר שהמשיבות
28 הגישו "בקשה למחיקת מסמך המכונה 'תצהיר' מתגובת הנתבעת".

29 ג. בהקשר טרוניות המערערת על כך שבית המשפט נדרש לעניינים "פרוצדורליים
30 ונוקדניים" (סע' 36) וכיוצ"ב, ניתן להזכיר את "המגמה המשתקפת מהתקסד"א
31 החדשות, אשר דורשות הקפדה יתרה מצד הצדדים לעמוד בדרישות סדרי הדין, וזאת



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ע"ר DIAMOND POUNDRY 35435-02-24 נ' א.י. אורות נכסים בע"מ ואח'

12 מרץ 2024

במטרה להביאו ליעילות הדיונית האופטימלית" (רע"א 5268/22 יואר אלזו השקעות
בע"מ נ' אאורה ישראל - יזמות והשקעות בע"מ (30.9.2022), סע' 12). בכל מקרה,
בית המשפט לא סגר את השער בפני המערערת על בסיס שיקולים דיוניים אלא ביצע
איזון בין השיקולים והאינטרסים.

18. לנוכח האמור לעיל, העיסוק בבקשה לעיכוב ביצוע מתייחר. בהתאם, לא מצאתי להידרש
לבקשה שהוזנה לתיק מוקדם יותר היום, למתן אפשרות תגובה לתשובה לבקשה לעיכוב
ביצוע ולקיום דיון בבקשה האמורה.

על רקע ריבוי הטיעון בעניין הבקשה אוסיף מספר הערות בעניינה.

באחד המקרים, לאחר שהזכיר כי "על המבקש עיכוב ביצוע להראות כי בידיו סיכויים טובים
להצליח בערעור; כי יהיה קשה להשיב את המצב לקדמותו אם לא יעוכב הביצוע ויתקבל
הערעור; וכי ביצועו המיידי של פסק הדין יגרום לו נזק שאינו בר תיקון", הפנה בית המשפט
העליון לכך שהוראת בית המשפט קמא קבעה בעיקרם של דברים הפקדת סכומים בקופת
בית המשפט ומצא כי בכך נשמט הבסיס לטענה כי יהא קושי בהשבת המצב לקדמותו; כן
הוסיף בית המשפט באותו מקרה כי טענת המבקשים (שם) לנזק כלכלי בלתי הפיך אם
יאלצו לשלם את הסכומים לא בוססה בדבר ונותרה כאמירה כללית (רע"א 9122/06 פרקו
נ' Tivona Capital Corporation (27.11.2006), סע' ד').

בהיבט הכספי (ור' להלן) גם ההחלטה מושא ערעור זה מתייחסת להפקדה בקופת בית
המשפט. כמו כן, טענת המערערת בבקשת עיכוב הביצוע (עמ' 2), כי יגרם לה "נזק עצום
ובלתי הפיך" אם תידרש לגייס את הסכום בזמן קצר ועם עלויות אשראי גבוהות, הועלתה
כאמירה כללית. בתצהיר שצורף לבקשה אין התייחסות שיכולה ללמד על היבט כספי בלתי
הפיך. האפשרות שגיוס כסף בטווח קצר יהא כרוך בעלות כספית, אינה מלמדת על נזק
בלתי הפיך ובכל מקרה הטיעון נותר, כאמור, כאמירה כוללנית. אין בדל מידע לגבי מצבה
הכלכלי של הנתבעת.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ע"ר DIAMOND POUNDRY 35435-02-24 נ' א.י. אורות נכסים בע"מ ואח'

12 מרץ 2024

1 ככל שהטענה לנזק בלתי הפיך מתייחסת לכך שפסק הדין לא יבוטל, טיעון כזה לוקה אף
2 הוא ולו משום שאין הסבר של ממש לגבי קושי לקיים את התנאים תוך שמירה על זכויות
3 באופן שיוביל מחד גיסא לביטול פסק הדין אך גם יאפשר מאידך גיסא את השבת הפקדה
4 (וכל תשלום אחר) ככל שהערעור מתקבל. זאת, אף מבלי להתייחס לשאלת הפיכותו של
5 מצב בו פסק דין לא יבוטל (בשל אי קיום תנאים) ולאחר מכן מתקבל ערעור על ההחלטה
6 שקבעה את התנאים.

7
8 על סיכויי הערעור אין צורך בשלב זה להכביר מלים.

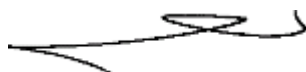
9
10 לאלה אוסיף כי כפי שנזכר בהחלטה מיום 15.2.2024 בה ניתן צו ארעי, היה קושי בהגשת
11 בקשה לעיכוב ביצוע החלטה שניתנה כחודש קודם לכן, רק ערב המועד האחרון שנקבע
12 לביצועה; "התקופה הקצובה בדין להגשת מסמך אינה השיקול היחיד בכגון אלה. בנסיבות
13 מסוימות די היה במועד הגשת בקשה מסוג זה על מנת שלא להיעתר לה" (שם). עם זאת
14 וכידוע לצדדים, ניתן צו ארעי חרף האמור, בהעדר מידע על עניין קונקרטי הצפוי היה
15 להיפגע, דוגמת דיוני הוכחות שהיו נדחים וכיוצא באלה דוגמאות שעלו בפסיקה.

16
17 19. הערעור נדחה. המערערת מחויבת בהוצאות המשיבות בסך 5,000 ₪.

18
19 בהינתן הצו הארעי שניתן ביום 15.2.24 וכאשר ניתנת הדעת גם לכך שפרק הזמן שמאז
20 הגשת הערעור איפשר שהות נוספת להתארגן, יתאפשר למערערת לקיים את התנאים
21 שנקבעו בהחלטה מושא הערעור עד ליום 31.3.24.

22
23 המזכירות תמציא פסק הדין לצדדים.

24
25 ניתן היום, ב' אדר ב' תשפ"ד, 12 מרץ 2024, בהעדר.

26
27
28 

29 תמר אברהמי, שופטת

EXHIBIT F



The District Court in Tel Aviv-Jaffa

Civil case 57904-03-22 E.Y Orot Assets LTD and others vs. DIAMOND FOUNDRY INC

Before Honorable Judge Yaakov Shaked

Plaintiffs

1. E.Y Orot Assets LTD
 2. Omega Eco Diamonds Ltd
- By Attorney Avichai Yehosef and others

Vs.

Defendant

DIAMOND FOUNDRY INC.
By Attorney Yehoshua Lieberman and others

Decision

Request to cancel a judgment dated 14.8.22 given in the absence of a defense.

Background and claims of the parties

1. dealing with a lawsuit for NIS 15 million. In summary, the lawsuit claims that the plaintiffs and the defendant entered into an agreement dated 14.10.20 according to which the defendant will supply the plaintiffs with diamonds for several years, under the conditions set forth therein, where 33 dollars will be added to each carat supplied, as a supply fee, for the right to purchase the diamonds at the price fixed in the agreement and when the plaintiffs will pay the defendant at the expense of the said supply fee 2.5 million dollars (Appendix 11 to the lawsuit; hereinafter - the agreement). The amount of the advance was paid to the defendant back in 2010, as shown in Appendix 13 to the lawsuit.

2. Before signing the agreement, the defendant provided the plaintiffs with diamonds on several occasions. According to the plaintiffs, after the signing of the agreement, several shipments of diamonds were made, for which they paid considerable sums, and it became clear to them that the quality of the diamonds provided within the framework of the agreement falls significantly below the detailed standard stipulated in it, as well as in relation to the diamonds provided before its signing. Therefore, the plaintiffs are petitioning for the return of the said advance as well as for the payment of additional amounts, including subsistence allowances.

3. After an out-of-bounds invention was made with the approval of the court, a judgment was given in the absence of defense.



The District Court in Tel Aviv-Jaffa

Civil case 57904-03-22 E.Y Orot Assets LTD and others vs. DIAMOND FOUNDRY INC

4. On October 6, 2022, the defendant submitted a request to cancel the verdict. The application claims, among other things, that the defendant, a foreign company, received the statement of claim translated into English and sent the court's secretary on 6.6.22 via the shipping company "Fedex" a statement of defense in English and also sent a statement of defense in Hebrew by fax (appendices 1-4 to the request).

The plaintiffs did not receive any response from the court secretariat and believed that the statement of defense sent by FedEx had been received. On September 2, 2022, the defendant received the verdict on a note and believed that it was a request for a verdict. When they contacted their attorney's office, they were informed that it was a judgment and therefore the request was submitted.

The defendant claims that there was a defect in the verdict and therefore it should be annulled from the duty of justice. Unfortunately, the defendant claims that it should be canceled for reasons of discretion, since the statement of defense (which was not included in the case) presents strong defense claims, including the claim that the lawsuit was filed contrary to the provisions of the agreement that stipulate the obligation to mediate in a certain institution before filing a lawsuit, that some of the remedies are contrary to the provisions of the agreement, and that the claims regarding a defect in the diamonds baseless.

5. The plaintiffs submitted an answer to the request in which they claimed, among other things, that there was no flaw in the procedure and that the document attached as documentation for the shipment by "Fedex" includes an indication of shipment only and not of delivery. The confirmation of the fax is dated September 3, 2023, the day after the judgment was handed down to the defendant. This is contempt of court and not a technical error.

It was also claimed that the statement of defense that the defendant attempted to submit did not comply with the provisions of the Civil Procedure Regulations, 2018 (hereinafter - the regulations). The plaintiffs added that the annulment request was not accompanied by a legal affidavit since the attached document is not verified by any party. Furthermore, the attached document refers only for the claims regarding the delivery of the defense letter to the secretariat and not for the defense claims. Therefore, and in the absence of substantiation for the defense claims, the request must be rejected.

6. After submitting the answer, the parties turned to mediation. If this did not occur to them, and in accordance with the deliberative settlement of July 10, 2023, a response to the answer was submitted. As part of it, the defendant repeated the claims that there was a flaw in the procedure, and added that the claim should be dismissed due to an improper forum, including because, according to them, the agreement states that the law of the state of California in the USA will apply to the dispute.



The District Court in Tel Aviv-Jaffa

Civil case 57904-03-22 E.Y Orot Assets LTD and others vs. DIAMOND FOUNDRY INC

As part of the response, the defendant raised a number of claims to the substance of the matter, which mainly center on the fact that the diamonds are of the required quality and that the manner in which the plaintiffs treated the diamonds caused their color to change.

7. The plaintiff petitioned for the deletion of the affidavit attached to this response since it is not legally verified, by a local consul or notary, but by a lawyer from Spain. As part of an answer to this request, the defendant attached an affidavit verified through a consul and stated that it is only submitted at this stage due to the queue at the consulate.

8. On 10.1.24 a discussion was held, in which I was unable to bring the parties to an agreement. In this hearing and in another hearing dated January 18, 2024, the parties added various claims.

Discussion and decision

9. First to the question of whether there was a flaw in the procedure that warrants cancellation for the sake of justice.

The plaintiffs are right in claiming that the document in Appendix 1 to the request is only a delivery confirmation **and does not contain an indication of the delivery of the defense to the secretariat**. Even the defendant's attorney admitted this in the hearing of January 10, 2024 (p. 1 of the protocol 14-15.)

The confirmation of the fax referring to an additional defense letter, Appendix 2 to the request, **is dated 9/3/22**, more than two weeks after the judgment was rendered and one day after it was served on the defendant, and in any case, it does not help the defendant.

10. Therefore, my conclusion is that there was no flaw in the verdict. It was expected of the defendant that they would make sure that the defense was received at the secretariat and not wait for three months without doing anything. It is therefore necessary to examine whether it is appropriate to cancel the judgment due to discretion.

11. In this regard, the applicant's default and, more importantly, the chances of the defense must be examined (Civil Appeal 8292/00 Yosef v. Levinson) (27.2.01) Civil Appeals Authority 526/11 Bashara Haj v. Zidan (21.7.11)

12. It can be said that the defendant made light of the procedure and even disregarded it. As mentioned, a party is expected to make sure that the statement of defense he sent was indeed accepted by the court and not to sit idly by for three months.

Furthermore, a review of the defense letter, Appendix 3 to the request, which was sent first, reveals that it was prepared not in accordance with the provisions of the regulations and was written in the



The District Court in Tel Aviv-Jaffa

Civil case 57904-03-22 E.Y Orot Assets LTD and others vs. DIAMOND FOUNDRY INC

English language, apparently without receiving legal advice. But this can be seen as a certain disdain for the procedure and I will mention that this is a claim for a considerable amount. However, it cannot be said that the conduct of the defendant shows a blatant disregard for the legal process.

13. The main problem with the application concerns the chances of the defense. It is true that the claims must be supported by an affidavit, but the document attached to it is not verified at all and therefore does not constitute a legal affidavit.

Worse than that, the same document does not mention the chances of protection for the substance of the matter, that is, a reference to the quality of the diamonds. Indeed, the statement of defense that the defendant tried to submit was attached to the request, but as stated, this was not supported by the affidavit. Only in the affidavit (duly verified) that the defendant submitted to the case on 9/24/23, **about two weeks after the submission of the response to the answer and in response to the request to delete the affidavit attached to the response**, did the defendant interpret the defense's claims as true. The document attached to the response bearing the title "Affidavit" (in English) was verified as stated by a lawyer from Spain and not by a local consul or notary, as required by regulation 6 of the regulations.

14. In relation with this, the defendant's claim that the settlement of July 10, 2023 allows to make an "improvement allocation" as they did, is rejected. In section 3 of this settlement, it is recorded that the defendant will be entitled to submit a **"full and exhaustive response on its behalf to the plaintiffs' response to the request to annul the verdict (and not limited to a specific claim...)"**. This arrangement was submitted 7 days after my decision of July 3, 2023, in which I allowed the submission of a response to the answer over one page **"which refers only to the claim that the request is not legally supported by an affidavit"**.

According to its language, Section 3 of the deliberative arrangement refers to this limitation, namely giving the possibility to respond to all claims in response to the answer and not only to the affidavit. It does not say that the defendant is entitled to "allocate improvements" as they did, by raising defense claims that were not included in a legally verified supporting affidavit accompanying the request to annul the verdict.

The defendant's attempt to depend on the deliberative agreement of the plaintiffs and to learn from it what it does not have is also lacking in good faith. This, mainly in view of the clear and unequivocal claims made in the answer according to which the request is not supported by an affidavit and lacks any defense claims. These claims show the intention of both parties that the meaning of the settlement is not to allow the defendant to "assign improvements" of this kind.



The District Court in Tel Aviv-Jaffa

Civil case 57904-03-22 E.Y Orot Assets LTD and others vs. DIAMOND FOUNDRY INC

15. In the Civil Appeals Authority 218/23 Silver v. A.Z. Management (2012) Ltd. v. Yarkoni (23.7.23), the Supreme Court determined, in the context of a request for specific disclosure, that all relevant claims must be raised in the request and not as "number of improvements", in response to the answer. This rule is true for any request including Request to cancel a judgment.

It therefore appears that the application is flawed by failing to present any defense claim to the substance of the matter, that is, to the matter of the alleged defects in the diamonds. Although claims regarding the duty of mediation, based on the agreement, were raised in it, the main point of the matter - reference to defects in diamonds - is missing.

16. As a reminder, as part of the request, the claims were made that the parties agreed in the agreement on mandatory mediation and that some of the remedies are contrary to the agreement and the limitations of liability in the agreement (with reference to several clauses in it).

As for the first claim, the plaintiffs rightly claim that in Section 4 of their attorney's letter, Appendix 4 to the lawsuit, which responds to the defendant's letter dated July 8, 2021, that is, about half a year before filing the lawsuit, they announce their agreement to resort to mediation as agreed. The defendant did not bother to reply to this letter and in any case did not respond to the offer to go to mediation, so there is no basis for their claim in this regard. Furthermore, the parties held mediation after the verdict, without success. Therefore, this claim will not be included in the defense claims, if it meets the conditions for annulment of the verdict as detailed below.

As for the second claim, it was claimed in a laconic manner and without an explanation as to which remedy is contrary to the agreement. I will mention that none of these claims are supported by the affidavit.

17. The defendant claims that leaving a judgment in the amount of 15 million NIS intact, due to a judicial defect, is a difficult and unjust result and that the defaults can be cured by costs. Alternatively, the plaintiff claims that even if the judgment is annulled, it must be conditioned on both expenses and the deposit of a significant amount.

18. Rule 131 of the Regulations authorizes the court to condition the annulment of a judgment on conditions. The litigant's conduct, all the circumstances, and the right of access to the courts must be examined (Civil Appeals Authority 8194/16 Shtenger v. Sabag (2.1.17)). Determining a deposit of the full amount of the claim is a severe sanction reserved for the most exceptional cases (Civil Appeals Authority 4838 /12 Mordov v. Tayeb (13.8.12) (However, each case on its merits and the deposit of the entire amount of the claim was approved in a particular case (Civil Appeals Authority 1119/05 Goldsil Ltd. v. Biliya Robert - 31 Properties and Building Ltd.) 27.2.05.



The District Court in Tel Aviv-Jaffa

Civil case 57904-03-22 E.Y Orot Assets LTD and others vs. DIAMOND FOUNDRY INC

19. Under the circumstances of the matter, there is no justification for allowing the judgment to stand, although in view of all the circumstances it is appropriate to condition the cancellation of the judgment on the deposit of a significant amount as well as the payment of expenses.

The defendant's contempt for the procedure must be taken into account, as mentioned above. One must take into account mainly the exclusion of defense claims regarding the alleged defects in the diamonds as part of the affidavit supporting the request, and not even in a legally verified affidavit as part of the response to the answer, but only two weeks later, and that too only in response to the plaintiffs' request to delete the "affidavit" attached to the response.

The defendant's claim that it is a foreign company that does not know how to conduct legal proceedings in Israel does not help it. The defendant was represented as part of the request to annul the verdict **by Israeli attorneys**, but even then, they did not submit a legal affidavit, nor did they include any defense claims in the document attached to the request, which, as mentioned, is not verified. There is no explanation or justification for this, and it is a significant deliberative omission. The "assignment of the 12 improvements" that was made afterwards is a wrongful act that must be given an appropriate meaning.

I also gave my opinion on the **matter that the defendant has 2.5 million dollars transferred to them by the plaintiffs as an advance on account of a supply fee on 10.21.20, i.e. for over three years** (Appendix 13 to the lawsuit). The defendant did not claim to be short of pocket and holding this high amount without providing the plaintiffs with almost any compensation (except for a number of shipments whose fee is reduced in relation to the amount of the advance payment), is a figure that is taken into account as an additional consideration for determining the amount of the deposit.

20. Under these circumstances, it was determined that the judgment will be annulled if the defendant places in the court treasury, in cash or with a bank guarantee, a total of three (3) million NIS, and also pays the plaintiffs the costs of the procedure in the amount of 25,000 NIS, all within 30 days from today. The cancellation, the response and the consularly verified affidavit as a defense (other than the mandatory mediation claims as stated above).

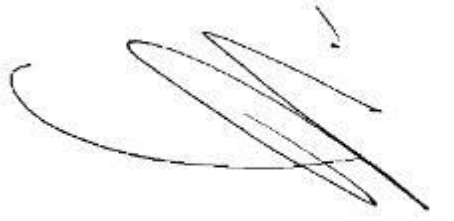
It was given in my capacity as registrar.

Given today, January 19, 2024, in the absence of the parties.



The District Court in Tel Aviv-Jaffa

Civil case 57904-03-22 E.Y Orot Assets LTD and others vs. DIAMOND FOUNDRY INC



יעקב שקד, שופט

Judge Yaakov Shaked

EXHIBIT G

ת"א 57904-03-22

בבית המשפט המחוזי

בתל אביבבעניין:

1. א.י. אורות נכסים בע"מ, ח.פ. 515082220
 2. אומגה אקו דיאמונדס בע"מ, ח.פ. 516219675
- שניהם ע"י עו"ד אביחי יהוסף ו/או אוריה לוז
ממשרד עורכי הדין YTL
מרח' ברקוביץ' 4, תל אביב ו/או הסורג 1, ירושלים
טל': 02-5335777; פקס': 02-5336664

התובעות;

- נ ג ד -

Diamond Foundry Inc**Company ID Number 0001853958**

ע"י ב"כ עוה"ד יהושוע ליברמן ואסף ברגמן
משרד ארנון תדמור לוי ושות', עורכי דין
ממרכז עזריאלי 1, תל אביב 6702101
טל': 03-6087901; פקס': 03-6087930

הנתבעת;

פסק דין

1. ביום 14.8.2022 ניתן פסק דין המורה לנתבעת לשלם לתובעות סך של 15,000,000 ש"ח בתוספת הפרשי הצמדה וריבית כחוק מיום הגשת התביעה ועד התשלום בפועל; וכן תשלום הוצאות משפט על סך של 187,500 ש"ח בתוספת הפרשי הצמדה וריבית כחוק מיום הגשת התביעה ועד התשלום בפועל; וכן תשלום שכר טרחת עורכי הדין של התובעת בסך של 100,000 ש"ח בתוספת הפרשי הצמדה וריבית כחוק מיום הגשת התביעה ועד התשלום בפועל.
2. ביצוע פסק הדין הושעה נוכח בקשת הנתבעת לביטול פסק הדין מיום 6.10.2022 וזאת עד לסיום הדיון בבקשה לביטול פסק הדין ולהכרעה בה.
3. ביום 19.1.2024 התקבלה בקשה הנתבעת לביטול פסק הדין מיום 14.8.2022 (להלן: **ההחלטה מיום 19.1.2024** או **ההחלטה**), כאשר בהחלטה מיום 19.1.2024 נקבע כי בכפוף לעמידה בתנאים הקבועים בה תהא התובעת רשאית להמשיך ולנהל את ההליך המשפטי.
4. הנתבעת הגישה ערעור בזכות על התנאים שנקבעו בהחלטה מיום 19.1.2024, במסגרת ע"ר - 35435-02-24. הערעור שהגישה הנתבעת נדחה ביום 12.3.2024, ובית המשפט הורה כי יתאפשר לנתבעת למלא את התנאים שנקבעו בהחלטה מיום 19.1.2024, וזאת עד ליום 31.3.2024.
5. ביום 1.4.2024 לאחר חלוף המועד שנקצב לנתבעת לעמוד בתנאי ההחלטה מיום 19.1.2024, נמצא כי הנתבעת בחרה שלא לקיים את תנאי החלטת בית המשפט מיום 19.1.2024, ולא להפקיד את הסכום הנקוב בהחלטה כמו גם לא לשלם את הוצאות המשפט לתובעות, הכל כאמור בהחלטה מיום

19.1.2024

6. אשר על כן, פסק הדין מיום 14.8.2022 עומד על כנו.

7. בהתאם לזאת ובנסיבות אלו, ניתן בזה פסק דין משלים המורה לנתבעת לשלם לתובעות סך של 18,794,006 ש"ח (נכון ליום 2.4.2024), בהתאם לפירוט כדלקמן:

(א) הנתבעת תשלם לתובעות את סכום התביעה בסך של 15,000,000 ש"ח (חמישה עשר מיליון ש"ח). סכום זה נושא הפרשי הצמדה וריבית כחוק מיום הגשת התביעה (27.3.2022) ועד התשלום בפועל. נכון ליום 2.4.2024, סך הריבית וההצמדה עומד על 3,435,656 ש"ח.

(ב) הנתבעת תשלם לתובעות את החזר אגרת בית המשפט ששולמה בסך של 187,500 ש"ח. סכום זה נושא הפרשי הצמדה וריבית מיום הגשת התביעה (27.3.2022) ועד התשלום בפועל. נכון ליום 2.4.2024, סך הריבית וההצמדה עומד על 42,946 ש"ח.

(ג) בנוסף, תשלם הנתבעת לתובעות את שכר טרחת עורכי דיין שנקבעו בפסק הדין מיום 14.8.2022, סך של 100,000 ש"ח, סכום הנושא הפרשי הצמדה וריבית מיום הגשת התביעה (27.3.2022) ועד התשלום בפועל. נכון ליום 2.4.2024, סך הריבית וההצמדה עומד על 22,904 ש"ח.

(ד) כמו כן, תשלם הנתבעת לתובעות את שכר טרחת עורכי דיין שנקבעו בהחלטה מיום 12.3.2024 על סך של 5,000 ש"ח.

החלטה	ב' ניסן תשפ"ד, 10/04/2024
בקשה 18 בתיק	57904-03-22
רש' רחל ערקובי	
פסיקתא חתומה.	שופט/ת
*** נחתם דיגיטלית ***	

תאריך



EXHIBIT H

legal proceedings.

4. The defendant filed an appeal by right against the conditions set forth in the decision dated January 19, 2024, within the framework of Appeal against Registrar's decision 35435-02-24. The appeal filed by the defendant was rejected on March 12, 2024, and the court ordered that the defendant be allowed to fulfill the conditions established in the decision of January 19, 2024, until March 31, 2024.

5. On April 1, 2024, after the deadline set for the defendant to comply with the terms of the decision of January 19, 2024, it was found that the defendant chose not to comply with the terms of the court's decision of January 19, 2024, and not to deposit the amount specified in the decision, as well as not to pay the court costs to the plaintiffs, all as stated in the decision of 19.1.2024.

6. Therefore, the judgment of August 14, 2022 stands.

7. Accordingly and under these circumstances, a supplementary judgment is hereby issued ordering the defendant to pay the plaintiffs a total of NIS 18,794,006 (as of April 2, 2024), in accordance with the following breakdown:

- a) The defendant will pay the plaintiffs the amount of the claim in the amount of 15,000,000 NIS (fifteen million NIS). This amount carries linkage differences and interest according to law from the date of filing the claim (March 27, 2022) until the actual payment. As of April 2, 2024, the total interest and linkage is NIS 3,435,656.
- b) The defendant will pay the plaintiffs the refund of the court fee paid in the amount of NIS 187,500. This amount carries linkage differences and interest from the date of filing the claim (March 27, 2022) until the actual payment. As of April 2, 2024, the total interest and linkage is NIS 42,946.
- c) In addition, the defendant will pay the plaintiffs the attorneys' fees stipulated in the judgment of August 14, 2022, a total of NIS 100,000, the amount bearing the linkage differences and interest from the date of filing the claim (March 27, 2022) until the actual payment. As of April 2, 2024, the total interest and linkage is NIS 22,904.
- d) In addition, the defendant will pay the plaintiffs the attorneys' fees stipulated in the

decision of March 12, 2024 in the amount of NIS 5,000.

Date

Judge

10/04/2024	decision
Request 18, case 57904-03-22	
Rahel Arkovi	

A signed judgement

<p>** digitally signed **</p>

EXHIBIT I

Todd Pickles (SBN CA 215629)
Henry A. Stroud (SBN CA 342479)
GREENBERG TRAURIG, LLP
400 Capitol Mall, Suite 2400
Sacramento, California 95814
Telephone: 916.442.1111
Facsimile: 916.448.1709
picklest@gtlaw.com
henry.stroud@gtlaw.com

Attorneys for Plaintiffs
E.Y. OROT ASSETS LTD. and OMEGA ECO DIAMONDS LTD.

UNITED STATES DISTRICT COURT
NORTHERN DISTRICT OF CALIFORNIA

E.Y. OROT ASSETS LTD., an Israeli
company, and OMEGA ECO DIAMONDS
LTD., an Israeli company,

Plaintiffs,

v.

DIAMOND FOUNDRY INC., a Delaware
corporation,

Defendant.

CASE NO. 3:24-cv-03836-TLT

**DECLARATION OF TRANSLATOR IDO
BITON IN SUPPORT OF COMPLAINT**

1 I, Ido Biton, hereby declare as follows:

2 1. I am a professional translator fluent in both English and Hebrew. I have personal knowledge
3 of the following facts and could testify if called as a witness.

4 2. I own a translation business, “Ido Translations, Transcriptions, Subtitles.”

5 3. I am qualified to translate documents from Hebrew to English based upon the following
6 facts:

7 a. I speak, read, and write English fluently.

8 b. I have professionally translated documents into English since 2014.

9 c. I have professionally translated thousands of documents into English, including legal
10 documents filed with, submitted to, or issued by Israeli courts.

11 d. I have provided legal translation services to clients engaged in court proceedings in
12 Israel.

13 4. On or about October 4, 2022, I personally translated the following documents from Hebrew
14 to English:

15 a. Plaintiffs E.Y. Orot Assets Ltd. and Omega Eco Diamonds Ltd.’s Statement of Claims,
16 filed on March 27, 2022, in the District Court of Tel Aviv of the State of Israel
17 (“Complaint”); and

18 b. The August 14, 2022, Israeli District Court Judgment entering default judgment against
19 Defendant Diamond Foundry Inc. (“August 14, 2022 Order”).

20 5. Attached hereto as Exhibit 1-A is an accurate, true, and correct English translation of the
21 Complaint.

22 6. Attached hereto as Exhibit 1-B is a true and accurate copy of the original Hebrew version
23 of the Complaint.

24 7. Attached hereto as Exhibit 2-A is an accurate, true and correct English translation of the
25 August 14, 2022 Israeli Default Judgment.

26 8. Attached hereto as Exhibit 2-B is a true and correct copy of the original Hebrew version of
27 the August 14, 2022 Israeli Default Judgment.

28 9. Thereafter, on or about May 8, 2024, I personally translated the following documents from

Hebrew to English:

a. The January 19, 2024, Israeli District Court Decision with respect to Defendant's motion to vacate default judgment ("January 19, 2024 Decision"); and

b. The April 10, 2024, Israeli District Court's final judgment ("Final Israeli Judgment").

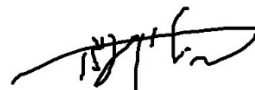
10. Attached hereto as Exhibit 3-A is an accurate, true and correct English translation of the January 19, 2024 Decision.

11. Attached hereto as Exhibit 3-B is a true and accurate copy of the original Hebrew version of the January 19, 2024 Decision.

12. Attached hereto as Exhibit 4-A is an accurate, true and correct English translation of the Final Israeli Judgment.

13. Attached hereto as Exhibit 4-B is a true and accurate copy of the original Hebrew version of the Final Israeli Judgment.

I declare under the penalties of perjury of the United States of America that the foregoing is true and correct. Executed on June 10, 2024, in Israel.



IDO BITON